

**Informacja Instytucji Zarządzającej programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027
w zakresie przeprowadzonych kontroli projektów realizowanych w ramach Programu**

Rodzaj kontroli	Obszar kontroli	Najczęściej popełniane błędy/uchybenia
Kontrola w miejscu realizacji projektu	Informacja i promocja	1) Brak opisu projektu na stronach mediów społecznościowych/internetowych beneficjenta. 2) Brak oznakowania (np. logotypów) na dokumentach projektowych. 3) Brak prawidłowego oznaczenia miejsca realizacji projektu oraz zakupionego sprzętu. 4) Umieszczanie tablic/plakatów informujących o realizacji projektów w mało widocznych miejscach.
	Realizacja projektu	1) Treści regulaminów niezgodne z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027. 2) Zapisy paragrafów umowy zawartej przez beneficjenta, wykluczające się wzajemnie. 3) Brak daty sporządzenia aneksu do umowy. 4) Nieosiągnięcie wskaźnika rezultatu.
	Archiwizacja	1) Niekompletna dokumentacja projektu. 2) Dokumentacja projektu sporządzona w sposób uniemożliwiający prześledzenie ścieżki audytu.
	Dokumentacja księgowa	1) Niezgodność informacji zawartych we wnioskach o płatność z dokumentami źródłowymi.
	Kwalifikowalność uczestników projektu	1) Brak dokumentów potwierdzających zobowiązanie uczestników projektu do przekazania informacji na temat ich sytuacji po opuszczeniu projektu. 2) Rozpoczęcie udziału w projekcie uczestników przed formalnym rozstrzygnięciem ich zakwalifikowania do projektu. 3) Brak właściwych zaświadczeń stwierdzających status na rynku pracy kandydatów na uczestników projektu.
	Ochrona danych osobowych	1) Niezgodność informacji zawartych w Systemie Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego (SM EFS) z dokumentami źródłowymi. 2) Niewykonywanie obowiązku informacyjnego wobec osób, których dane są przetwarzane w związku z realizacją projektu (brak klauzul informacyjnych wobec osób innych niż uczestnicy projektu).
	Zamówienia publiczne	1) Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu na stronie prowadzonego postępowania. 2) Wzór umowy z wykonawcą został zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia w TED. 3) Niezgodne z ustawą Pzp zapisy SWZ w zakresie sposobu przygotowania ofert. 4) Nieterminowe wprowadzanie danych do modułu Zamówienia Publiczne w CST2021 (dot. zamówień pzp). 5) Brak lub nienależyte udokumentowanie sposobu weryfikacji podmiotów/osób, którym beneficjent udzielił wsparcia finansowego z uwzględnieniem sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę. 6) Zastosowanie niedozwolonych kryteriów oceny ofert (np. doświadczenie wykonawcy). 7) Brak w zapytaniu ofertowym preferencji dla podmiotów ekonomii społecznej. 8) Przesyłanie ofert w prowadzonym postępowaniu w ramach zasady konkurencyjności poza BK2021. 9) Wynagrodzenie wykonawcy wskazane w umowie różne od wynagrodzenia wskazanego w formularzu oferty. 10) Braki formalne w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (np. brak uzasadnienia z rezygnacji z dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych).

		11) Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia. 12) Brak wymaganych przez SWZ załączników do oferty.
	Pomoc de minimis	1) Błędy w treści wystawionych przez beneficjenta zaświadczeń o pomocy de minimis. 2) Niezgodność informacji zawartych w SUDOP z dokumentami źródłowymi. 3) Niedopełnienie obowiązku sprawozdawczego przez beneficjenta z udzielonej pomocy de minimis, w aplikacji SHRIMP. 4) Wnioski o dofinansowanie projektu nieuwzględniające w swojej treści udzielenie pomoc de minimis. 5) Niedochowanie terminów związanych z wystawianiem korekt zaświadczeń o pomocy de minimis. 6) Braki formalne w złożonych przez wnioskodawców formularzach informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. 7) Nieprawidłowo obliczona pomoc de minimis (np. niewłaściwie zdyskontowana). 8) Zaświadczenia o pomocy de minimis sporządzone na niewłaściwym wzorze (np. dot. pomocy udzielonej po 01.07.2024 r.). 9) Brak lub nienależyte udokumentowanie sposobu weryfikacji podmiotów/osób, którym beneficjent udzielił wsparcia finansowego z uwzględnieniem sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.
Wizyta monitoringowa		1) Brak plakatu informującego o realizowanym projekcie, w miejscu realizowanej formy wsparcia. 2) Nieodpowiedni format plakatu informującego o realizowanym projekcie (np. w formacie A4). 3) Brak oznakowania (np. logotypów) na materiałach szkoleniowych przekazanych uczestnikom projektu. 4) Braki formalne w przekazanych za pośrednictwem CST2021 harmonogramach udzielonego wsparcia. 5) Brak aktualizacji harmonogramów udzielonego wsparcia przekazanych w CST2021. 6) Brak dziennika zajęć, listy obecności w miejscu realizowanej formy wsparcia. 7) Niska jakość organizacji udzielanego wsparcia, w tym warunki lokalowe, poczęstunek.
Kontrola wniosków o płatność	Postęp finansowy	1) Brak numeru księgowego/ewidencyjnego na dokumencie księgowym. 2) Brak daty wystawienia dokumentu na listach płac. 3) Kwota dokumentu brutto w Zestawieniu dokumentów niezgodna z kwotą na dokumencie księgowym. 4) W zestawieniu dokumentów wypełnianie pola Numer dokumentu poza numerem również nazwą dokumentu np. „faktura” lub „rachunek”. 5) Błędne daty zapłaty/daty wystawienia dokumentów, niezgodne z dokumentem księgowym lub wykraczające poza okres realizacji projektu (pomijając wniosek końcowy) lub też wykraczające poza okres rozliczany danym wnioskiem o płatność. 6) Błędne wartości w źródłach finansowania, nie odpowiadają proporcji określonej w Umowie o dofinansowanie projektu. 7) Błędy rachunkowe w tabeli Rozliczenie zaliczek, m.in. nieuwzględnienie zwróconych na konto IP kwot wydatków niekwalifikowalnych w wierszu Środki przekazane dotychczas beneficjentowi w formie zaliczki, nieuwzględnienie kwoty środków zwróconych do IP/IZ. 8) Nieprawidłowości przy zastosowaniu zasady konkurencyjności, m.in. w zakresie sposobu przedstawienia opisu przedmiotu zamówienia oraz sprzeczności zapisów zapytania ofertowego w stosunku do umowy z wykonawcą. 9) Błędy w wykazywanych korektach we wniosku o płatność - brak wykazania kosztów pośrednich. 10) Brak prawidłowego oznaczenia wydatków w ramach poszczególnych limitów (np. cross-financing). 11) Nieprawidłowość wykazywanych korekt - wykazanie korekty wartości kosztów bezpośrednich z pominięciem jednoczesnej korekty kosztów pośrednich. 12) Brak uzupełnienia kolumny „Numer KSeF” w zestawieniu dokumentów. 13) Brak uzupełnienia kolumny „Rodzaj identyfikatora wystawcy” oraz „Numer identyfikatora wystawcy” w zestawieniu dokumentów w przypadku dokumentu dot. zwrotu kosztów dojazdu (nr PESEL uczestnika projektu). 14) Błędy w wyliczeniach wysokość kosztów pośrednich w przypadku, gdy w kosztach pośrednich rozliczany jest również wkład własny.

	Postęp rzeczowy	1) Brak opisu działań zaplanowanych we wniosku o dofinansowanie z zakresu dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami a także równości kobiet i mężczyzn. 2) Wskaźniki wypełnione niezgodnie z Listą wskaźników kluczowych EFS+. 3) Rozbieżności pomiędzy wskaźnikami we wniosku o płatność a danymi w Formularzu monitorowania. 4) Brak oświadczenia Beneficjenta, że zgodnie z zapisami Umowy o dofinansowanie wydatkowano min.70% otrzymanych dotychczas transz dofinansowania (dot. projektów ryczałtowych). 5) W przypadku opisywania problemów w realizacji projektu brak jest informacji o podjętych lub planowanych działaniach naprawczych. 6) W ramach weryfikacji spełnienia obowiązków informacyjno-promocyjnych: nieprawidłowa kwota dofinansowania UE na stronach www/social media. Najczęściej jest to wskazanie całej kwoty otrzymanego dofinansowania (UE + BP), zamiast wskazania tylko wartości dofinansowania UE. 7) Brak informacji o zgodności projektu z Kartą Praw Podstawowych UE.
	Baza personelu	1) Dane dotyczące angażowania personelu nie są wprowadzane na bieżąco do systemu CST2021. 2) Do Bazy personelu wprowadzane są osoby, które nie stanowią personelu projektu zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027.
	Formularz monitorowania	1) Błędnie wypełniony Zakres wsparcia oraz Rodzaj przyznanego wsparcia – wykazywanie więcej niż raz danej formy wsparcia. 2) Błędnie wypełniona kolumna Sytuacja osoby w momencie zakończenia udziału w projekcie - wybór „Sytuacja w trakcie monitorowania” w przypadku kiedy minął okres 4 tygodni od zakończenia udziału uczestnika w projekcie. 3) Wykazywanie uczestników w SM EFS niezgodnie z Instrukcją użytkownika, tj. przed rozpoczęciem udziału w pierwszej formie wsparcia w projekcie. 4) Rozbieżności pomiędzy Formularzem monitorowania a dokumentami źródłowymi, m.in. w formularzu rekrutacyjnym oraz oświadczeniu wskazano, że uczestnik jest osobą bezrobotną, natomiast w Formularzu monitorowania uczestnik widnieje jako osoba bierna zawodowo. 5) Braki w dokumentacji źródłowej, m.in. brak zaświadczenia z PUP o posiadaniu przez uczestnika statusu osoby bezrobotnej. 6) Rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w Monitorowaniu uczestników a wartościami wskaźników wykazanymi we wniosku lub z danymi wykazanymi w opisie postępu rzeczowego.