

**PROTOKÓŁ**  
**Z II POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO**  
**PROGRAM REGIONALNY**  
**FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA WARMII I MAZUR 2021-2027**

**Termin posiedzenia:** 27 kwietnia 2023 r.

**Forma posiedzenia:** on-line

Porządek obrad:

1. Powitanie uczestników.
2. Zatwierdzenie porządku obrad Komitetu Monitorującego FEWiM 2021-2027.
3. Przedstawienie kryteriów wyboru projektów w ramach Priorytetu *Edukacja i kompetencje EFS+* dla Działania 6.2 *Edukacja przedszkolna*.
4. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.2.
5. Dyskusja i głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały dotyczącej powołania *Grupy roboczej do spraw przedsiębiorczości i gospodarki* Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.
6. Dyskusja i głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały dotyczącej powołania *Grupy roboczej do spraw edukacji* Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.
7. Dyskusja i głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały dotyczącej powołania *Grupy roboczej do spraw społeczeństwa obywatelskiego, włączenia społecznego i rynku pracy* Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.
8. Dyskusja i głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały dotyczącej powołania *Grupy roboczej do spraw efektywności funduszy Unii Europejskiej 2021-2027* Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.
9. Sprawy różne.

**Przewodniczący posiedzenia:** Pan Miron Sycz – Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.

**Uczestnicy posiedzenia:**

W II posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 uczestniczyło: 24 członków Komitetu, 13 zastępców członków Komitetu, 9 obserwatorów, 4 zastępców obserwatorów, 1 przedstawiciel Komisji oraz 3 osoby na prawach obserwatora (lista uczestników II posiedzenia Komitetu Monitorującego Program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Głosowania w ramach II posiedzenia KM FEWiM 2021-2027 odbyły się poprzez platformę Webex Meetings. Uprawnione do głosowania były 33 osoby z 33 osób.

## Przebieg spotkania:

### **Ad. 1**

**Pan Miron Sycz** (Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027) rozpoczął spotkanie od powitania uczestników obrad, tj. członków Komitetu, zastępców członków Komitetu, obserwatorów, zastępców obserwatorów oraz przedstawicieli Komisji Europejskiej. Następnie przedstawił porządek obrad oraz powiadomił, iż informacja dotycząca sposobu głosowania nad uchwałami została wysłana uczestnikom obrad 21 kwietnia br.

### **Ad. 2**

**Zastępca Przewodniczącego Komitetu** poinformował, że projekt agendy II posiedzenia Komitetu wraz z materiałami będącymi przedmiotem obrad został przesłany członkom, zastępcom członków, obserwatorom oraz zastępcom obserwatorów Komitetu na skrzynki mailowe 29 marca br., a zaktualizowana wersja 24 kwietnia br. W agendzie posiedzenia nastąpiła zmiana w zakresie porządku obrad poprzez wprowadzenie w nim dodatkowego punktu.

Do zaproponowanego porządku obrad nie zostały zgłoszone uwagi i został on poddany pod głosowanie.

Wyniki głosowania: „za” - **24** głosy, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym porządek obrad został przyjęty (porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

**Zastępca Przewodniczącego Komitetu** poinformował, że do przekazanych materiałów zostały wniesione uwagi od poszczególnych członków KM, zastępców członków i obserwatorów. W wyniku zgłoszonych uwag, opracowane zostały skorygowane projekty uchwał, które zostały wysłane do członków, ich zastępców, obserwatorów oraz ich zastępców 24 kwietnia br. Przesłane materiały zawierały również zestawienie wszystkich zgłoszonych uwag wraz z odniesieniem się IZ.

**Pan Miron Sycz** dodał, iż po zakończeniu posiedzenia zostanie wysłany link do ankiety ewaluacyjnej, dotyczącej oceny posiedzenia pod względem organizacyjno-technicznym. Na koniec poinformował, że na prośbę Przewodniczącego Komitetu Pana Gustawa Marka Brzezina poprowadzi II posiedzenie KM FEWiM 2021-2027.

### **Ad. 3**

**Pani Katarzyna Smółczyńska** (Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego) zaprezentowała i omówiła kryteria wyboru projektów w ramach Działania 6.2 *Edukacja przedszkolna*, Priorytet 6 *Edukacja i kompetencje EFS+* programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.

W trakcie prezentacji omówione zostały także uwagi do kryteriów wyboru projektów, które wpłynęły od członków Komitetu (prezentacja stanowi załącznik nr 3 protokołu).

### **Ad. 4**

#### W ramach dyskusji:

- **Pan Miron Sycz** (Zastępca Przewodniczącego) odczytał pytanie, które otrzymał od członka Komitetu: Czy w przypadku gmin wiejskich, które często są obwarzankami gmin miejskich, przedszkole musi być usytuowane na terenie gminy wiejskiej, czy może być dla gminy wiejskiej



usytuowane na terenie gminy miejskiej, która jest centrum obwarzanka? Pani **Katarzyna Smółczyńska** odpowiedziała, że przedszkole musi być usytuowane na terenie gminy wiejskiej, która znajduje się na liście gmin z kryterium dostępu nr 1. Organy prowadzące (JST) jak i Departament EFS nie ma możliwości zbadania z jakiego terenu pochodzi dziecko. Wobec tego jest za duże ryzyko, że gdyby przedszkola były usytuowane na terenie gminy miejskiej, to opieką w przedszkolu byłyby objęte również dzieci z gminy wiejskiej. Ośrodki miejskie często mają wskaźnik upowszechnienia powyżej 100% tzn., że mają nadwyżkę dzieci pochodzących z gmin wiejskich, umiejscowionych wokół gmin miejskich. **Pani Katarzyna Smółczyńska** dodała, że nie ma innego narzędzia, które mogłoby badać tę sytuację, jedynie wskaźnik upowszechnienia. **Zastępca Przewodniczącego** stwierdził, że jest to do zweryfikowania - w przedszkolu usytuowanym w gminie miejskiej można wprowadzić warunek uczestnictwa dziecka tylko z gminy wiejskiej. **Pani Katarzyna Smółczyńska** odpowiedziała, że wówczas wskaźnik liczony byłby tylko dla gminy miejskiej. Ponadto przepisy RODO uniemożliwiają badanie zameldowania dziecka, a jedynie zamieszkanie, które jest weryfikowane na podstawie oświadczenia składanego przez rodzica.

- **Pani Renata Samełko** (przedstawiciel ZIT MOF Ełk) odniosła się do kryterium dotyczącego diagnozy, zwróciła uwagę, że diagnoza powinna być sporządzona nie później niż 6 miesięcy przed ogłoszeniem naboru, czyli wszystkie dane do jej sporządzenia muszą pochodzić z okresu 6 miesięcy przed ogłoszeniem naboru. Wobec powyższego zaproponowała zmianę zapisu kryterium tj. diagnoza powinna być przyjęta, a nie sporządzona nie później niż 6 miesięcy przed ogłoszeniem naboru. Dodała również, że ZIT MOF Ełk zakładał, że będzie realizował projekty w ramach edukacji przedszkolnej, jednakże Ełk jako miasto i gmina wiejska będzie z tego typu projektów wykluczona. Zarówno z projektów realizowanych w typie 1 jak i w typie 2, bowiem zapisy SZOP wskazują, że realizacja 2 typu projektów jest możliwa jedynie jako uzupełnienie realizacji projektów 1 typu. Zaznaczyła, że jeżeli kryteria dla ZITów będą takie same, to ZIT MOF Ełk nie będzie mógł realizować projektów w ramach edukacji przedszkolnej. Dodała, że należałoby się zastanowić nad brzmieniem kryterium specyficznego nr 1, do którego uwagę wniósł ZIT MOF Elbląg i ewentualnie podwyższyć wskaźnik upowszechniania edukacji przedszkolnej. Stwierdziła również, że jest niezrozumiała sytuacja, w której miasto nie może realizować projektów z typu 2 oddzielnie od typu 1. **Pani Katarzyna Smółczyńska** odniosła się zarówno do pierwszej uwagi dotyczącej diagnozy jak i do uwagi zgłoszonej na czacie przez **Panią Bożenę Piątek** (przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej - Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie), iż w definicji kryterium nie powinno być *nie wcześniej niż 6 miesięcy*. **Pani Katarzyna Smółczyńska** wyjaśniła, że chodzi o diagnozę sporządzoną w ciągu 6 ostatnich miesięcy i że należy wprowadzić autopoprawkę do tego kryterium. Odnośnie drugiej uwagi zauważyła, że sytuacja dotycząca edukacji przedszkolnej na terenach gmin wiejskich jest dużo gorsza niż na terenach gmin miejskich. Gminy miejskie ratują się bowiem miejscami w ośrodkach niepublicznych. Stwierdziła, że gdyby IZ FEWIM 2021-2022 nie zapewniła, że będzie udzielać wsparcia na nowe miejsca przedszkolne w połączeniu z 2 typem projektów to Komisja Europejska prawdopodobnie nie przekazałaby nam środków. Dodała, że w przyszłości jeżeli zostaną wykonane wskaźniki to być może zostaną ogłoszone konkursy dedykowane tylko dla 2 typu projektów, jednakże zaznaczyła, że w obecnej perspektywie finansowej tj. 2014-2020 Komisja Europejska nie zgodziła się na takie rozwiązanie.



- **Pani Bożena Cebulska** (przedstawiciel Unii Metropolii Polskich) odniosła się do wcześniej poruszanych kwestii tj. potwierdziła, że Komisja Europejska jest trudnym partnerem do negocjacji, ale jeżeli okaże się, że przy kolejnych konkursach nie będzie projektów spełniających oczekiwania to może należałoby zmienić warunki naborów. Z obserwacji **Pani Bożeny Cebulskiej** wynika, że w małych miasteczkach dochodzi do sytuacji, w której rodzice mieszkający w gminach wiejskich, a pracujący w mieście w oświadczeniach podają adres zamieszkania dziecka w mieście, a nie na terenach wiejskich. W opinii przedstawiciela Unii Metropolii Polskich w przypadku opieki przedszkolnej zachodzi taka sama sytuacja, jak w przypadku bezrobocia, tj. gdyby wskaźnik upowszechniania liczony był po adresach meldunkowych to miałby wyższą wartość. Dodała również, że dużo dzieci korzysta z opieki przedszkolnej w miastach, chociaż rzeczywiście mieszkają na wsi. Zauważyła, iż problem z dostępem do miejsc przedszkolnych jest w tych gminach wiejskich, które oddalone są od miasta. Nie zmienia to jednak faktu, że bez pomocy pozostaje cały szereg gmin, które w tej chwili mają przedszkola wybudowane w latach dwutysięcznych, w których przydałoby się zmienić wyposażenie, unowocześnić je, zapewnić możliwość rozwoju kadry. Ponadto, podmioty prowadzące przedszkola niepubliczne są bardziej elastyczne jeżeli chodzi o organizowanie miejsc opieki przedszkolnej. **Pani Bożena Cebulska** poparła postulat ZITów, aby na bieżąco analizować składane wnioski w ramach konkursów. Na ich podstawie będzie można stwierdzić jakie są rzeczywiste potrzeby w regionie, co będzie stanowić argument podczas negocjacji Programu. **Pan Miron Sycz** (Zastępca Przewodniczącego) podziękował za uwagi dodał, że zgadza się z przedstawionym stanowiskiem i również uważa, że nie należy rezygnować z możliwości negocjacji zapisów dotyczących edukacji przedszkolnej.
- **Pani Katarzyna Smólczyńska** zaproponowała w formie autopoprawki zmianę brzmienia kryterium specyficznego nr 5 polegającej na dopisaniu „(... na podstawie aktualnych danych) przyjętej...”. Kryterium otrzymałoby brzmienie:  
  
„Projekt został przygotowany na podstawie aktualnej diagnozy (sporządzonej na podstawie aktualnych danych) przyjętej nie później niż 6 miesięcy przed ogłoszeniem naboru i zatwierdzonej przez organ prowadzący bądź osobę upoważnioną do podejmowania decyzji, jak również obligatoryjnie przez dyrektora ośrodka wychowania przedszkolnego”.
- **Pan Daniel Zadworny** (przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich RP) odniósł się do sytuacji gmin wiejskich. Na przykładzie Gminy Dywity i MOFu Olsztyna zwrócił uwagę, że gmina wiejska Dywity położona w obwarzanku Olsztyna również ma problem z dostępem do miejsc przedszkolnych. Zapytał, dlaczego obecny konkurs dotyczący edukacji przedszkolnej nie będzie obejmować gmin, które są w MOFie, pomimo, że są gminami wiejskimi? Zapytał również z jakiego innego działania gminy wiejskie mogą pozyskać środki na utworzenie miejsc przedszkolnych? **Pani Katarzyna Smólczyńska** odpowiedziała, że MOF Olsztyn i MOF Ełk zgłosiły chęć realizacji projektów w ramach edukacji przedszkolnej w ramach instrumentu ZIT, dlatego będą miały odrębny konkurs i oddzielne Działanie 6.6, które obecnie nie jest opisane w opublikowanym SZOPie, z uwagi na trwające prace nad strategiami ZIT.
- **Pani Bożena Cebulska** (przedstawiciel Unii Metropolii Polskich) odniosła się do zaproponowanego kryterium - zasygnalizowała, iż może występować problem w sytuacji, gdy z jednej gminy wnioski składają podmiot publiczny i niepubliczny. Podmioty te mogą



wykazywać te same dzieci, które nie są objęte opieką przedszkolną. W konsekwencji środki otrzymają oba podmioty. Dopytała czy IZ przewiduje dodatkową weryfikację takiej sytuacji? **Pani Katarzyna Smólczyńska** odpowiedziała, że w ostatnich konkursach taka sytuacja nie miała miejsca, oceniane projekty z danego obszaru trafiają do jednej osoby i w sytuacji, gdyby oba projekty miały otrzymać dofinansowanie, będzie to przedmiotem negocjacji. Dodała również, że dokładna i dogłębna diagnoza ma na celu nie tylko policzenie wolnych miejsc i dzieci urodzonych, ale także przeprowadzenie wstępnej rekrutacji, rozmów z rodzicami, czy zebranie deklaracji czy dziecko zostanie zgłoszone do danego przedszkola.

- **Pan Tomasz Piłat** (przedstawiciel Lokalnych Grup Działania Warmii i Mazur) zapytał czy kryteria ogólne są deklaratywne i będą weryfikowane w trakcie czy po realizacji projektu. Zapytał również, czy w kryterium specyficznym nr 2 Wnioskodawca lub Partner, który jest organem prowadzącym powinien mieć zarejestrowaną działalność na terenie województwa warmińsko-mazurskiego na dzień składania wniosku. Dodał, iż należałoby się zastanowić nad wprowadzeniem dodatkowego punktu, jeśli organ prowadzący ma zarejestrowaną działalność na terenie województwa warmińsko-mazurskiego minimum 12 miesięcy przed złożeniem wniosku. Zwrócił również uwagę na kwestię techniczną, że członkowie Komitetu otrzymali wytyczne, aby logować się na spotkanie pełnym imieniem i nazwiskiem, natomiast wśród uczestników spotkania są trzy osoby nie zalogowane w ten sposób. **Pani Katarzyna Smólczyńska** odniosła się do kwestii merytorycznych - w definicjach poszczególnych kryteriów zerojedynkowych doprecyzowano zapisy dotyczące sposobu oceny. W przypadku trzech pierwszych kryteriów ogólnych wskazano, że spełnienie tych kryteriów należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. W przypadku ww. kryteriów nie ma wymogu opisywania ich we wniosku, najważniejsze jest to, żeby żaden z zapisów projektu nie stał w sprzeczności z dokumentami wymienionymi w kryteriach ogólnych. W przypadku kryterium ogólnego nr 4, tak jak w poprzedniej perspektywie finansowej, opracowany zostanie oddzielny komponent oceny do weryfikowania tego kryterium, co zostanie wyjaśnione w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie oraz w regulaminie naboru. W przypadku kryterium ogólnego nr 5 weryfikacja będzie następować na podstawie standardu minimum, wymagane będzie uzyskanie co najmniej 3 punktów w wyniku odpowiedzi na 5 pytań. W treści projektu należy zawrzeć deklarację, w jaki sposób to kryterium na poszczególnych etapach realizacji projektu będzie spełniane. Kryterium ogólne nr 6 będzie weryfikowane na podstawie danych dostępnych m.in. na stronie internetowej Rzecznika Praw Obywatelskich, gdzie znajduje się wykaz wszystkich gmin, które podjęły uchwały anty-LGBT. Jeżeli z dostępnych źródeł będzie wynikało, że podmiot nie podjął takiej uchwały, kryterium będzie uznane za spełnione. Kryterium ogólne nr 7 również będzie weryfikowane na podstawie dodatkowego komponentu. Na etapie oceny treść wniosku o dofinansowanie będzie analizowana pod kątem wykazania co najmniej po jednym aspekcie realizacji zasady zrównoważonego rozwoju w ramach 5 aspektów wynikających z przepisów unijnych (aspekta nr 1 – kontekst materiałów biurowych oraz promocyjnych, aspekta nr 2 – kontekst zebrań i innych spotkań, aspekta nr 3 – transport, aspekta nr 4 – kontekst „zielonego biura”, aspekta nr 5 – kontekst energii elektrycznej i wody). **Pani Katarzyna Smólczyńska** dodała, że spełnienie kryterium ogólnego nr 8 jest już zweryfikowane w oparciu o wyniki analizy „Ocena zgodności projektu programu regionalnego na lata 2021-2027 Fundusze





*Europejskie dla Warmii i Mazur*” z zasadą „do no significant harm” (DNSH), czyli „nie czynić poważnych szkód” przeprowadzonej w odniesieniu do typów działań określonych dla każdego celu szczegółowego w ramach priorytetów Programu. Odnosząc się do drugiej kwestii **Pani Katarzyna Smólczyńska** zaznaczyła, że Instytucja Zarządzająca nie będzie doprecyzowywać kwestii 12 miesięcy, ponieważ specyfika konkursu mówi o tym, że mogą to być zupełnie nowe działalności, nowe przedszkola, stąd dopuszczona będzie nowa zarejestrowana działalność na terenie województwa warmińsko-mazurskiego. **Pan Emil Walendzik** odniósł się do zgłoszonej uwagi technicznej, wyjaśnił że login DPR – to Departament Polityki Regionalnej i jest to konto do obsługi technicznej spotkania. Natomiast pod loginem LW jest zalogowana Pani Dyrektor Lidia Wójtowicz. Pan Emil Walendzik zaapelował o logowanie się w przyszłości pełnym imieniem i nazwiskiem.

- **Pani Justyna Sarna-Pezowicz** (przedstawiciel ZIT MOF Olsztyn) odniosła się do wypowiedzi Pana Daniela Zadwornego i potwierdziła, że MOF Olsztyn wyasygnował część alokacji na przedszkola ze wskazaniem, iż może ona zostać przeznaczona na podniesienie jakości świadczonych usług, a nie na tworzeniem nowych miejsc przedszkolnych. W ramach projektu organ prowadzący musi zwiększyć liczbę miejsc wychowania przedszkolnego o liczbę miejsc utworzonych w ramach projektu w stosunku do liczby miejsc dostępnych na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie i utrzymać liczbę wszystkich miejsc do momentu zakończenia okresu realizacji projektu. Jest to kryterium, które ZIT musi przeanalizować pod kątem możliwości jego spełnienia. **Pani Sarna-Pezowicz** zapytała, czy istnieje możliwość zmiany zapisów w SZOP poprzez wykreślenie ZIT MOF Olsztyn, umożliwi to wzięcie udziału w konkursie otwartym. **Pani Katarzyna Smólczyńska** odpowiedziała, że konkurs zostanie ogłoszony 10 maja br. i zostało mało czasu, aby uzgodnić z MOF Olsztyn sposób realizacji projektów. Dodała, że w przypadku, jeżeli nie wpłynęł żaden wniosek o dofinansowanie to Instytucja Zarządzająca rozważy zmianę regulaminu konkursu.
- **Pan Bartosz Siemiątkowski** (przedstawiciel Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej - Instytucja ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie EFS+) odniósł się do uwagi zgłoszonej do diagnozy. Zaproponował doprecyzowanie zapisów, tj. diagnoza nie powinna być starsza niż 6 miesięcy od dnia ogłoszenia naboru. Dodał, że nie rozumie dlaczego zapis dotyczący 6 miesięcy w odniesieniu do diagnozy powinien zostać usunięty. Wyjaśnił, że jeżeli zostanie zapis, iż diagnoza ma być tylko aktualna, to wnioskodawcy będą się opierać na diagnozach np. z przed 3 lat z uwagi na brak nowszej. Zaznaczył, że treść kryteriów jest bardzo ważna, wiąże oceniających w procesie wyboru projektów. Zaproponował, żeby zostawić zapis dotyczący 6 miesięcy, z zastrzeżeniem, że nie oznacza to, że wszystkie dane mają pochodzić z ostatnich 6 miesięcy, ponieważ często takich danych nie ma. Zaznaczył, że dane powinny być aktualne, natomiast zatwierdzenie diagnozy powinno nastąpić w okresie 6 miesięcy przed ogłoszeniem naboru. Zaproponował doprecyzowanie w regulaminie, iż nie będą wymagane nowsze dane, jeżeli nie są one dostępne. **Pan Emil Walendzik** zwrócił uwagę, że na czacie pojawiła się propozycja zapisu odnośnie tego kryterium zaproponowana przez Panią Renatę Samełko: „...projekt został przygotowany na podstawie aktualnej diagnozy (sporządzonej na podstawie aktualnych danych) przyjętej nie później niż 6 miesięcy przed ogłoszeniem konkursu”. **Pani Katarzyna Smólczyńska** wyraziła aprobatę dla powyższej propozycji.

Doprecyzowała iż należy zmienić słowo „konkurs” na „nabór”. Kwestia ta zostanie również doprecyzowane w regulaminie naboru.

**Pan Miron Sycz** (Zastępca Przewodniczącego Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- (1) Uchwałę nr 3/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.2 *Edukacja przedszkolna*, Priorytet 6 Edukacja i kompetencje EFS+ programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027

Wyniki głosowania: „za” - **31** głosów, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

#### **Ad. 5, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 8**

**Pan Miron Sycz** (Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego) otworzył dyskusję w sprawie przyjęcia Uchwał dotyczących powoływania grup roboczych.

W ramach dyskusji nie zabrano głosu.

**Pan Miron Sycz** (Zastępca Przewodniczącego Komitetu) poddał pod głosowanie:

- 1) Uchwałę nr 4/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw przedsiębiorczości i gospodarki Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.

Wyniki głosowania: „za” - **29** głosów, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **1** głos. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

- 2) Uchwałę nr 5/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw edukacji Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.

Wyniki głosowania: „za” - **30** głosów, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

- 3) Uchwałę nr 6/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 w sprawie: powołania Grupy roboczej do spraw społeczeństwa obywatelskiego, włączenia społecznego i rynku pracy Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.

Wyniki głosowania: „za” - **31** głosów, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

- 4) Uchwałę nr 7/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw efektywności funduszy Unii Europejskiej 2021-2027 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.

Wyniki głosowania: „za” - **30** głosów, „przeciw” - **0** głos, „wstrzymało się” - **1** głos. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

**Pan Miron Sycz** (Zastępca Przewodniczącego Komitetu) omówił dalszy proces tworzenia Grup roboczych tj. Sekretariat Komitetu prześle do wszystkich członków, zastępców członków i obserwatorów, zastępców obserwatorów informację o powołaniu Grup roboczych i wyznaczy termin na możliwość zgłaszania się do składu danej Grupy, tak aby każdy miał równe szanse udziału w pracach konkretnej grupy. Przewodniczący zaznaczył, że grupa robocza powinna mieć charakter stricte roboczy i jej skład, zgodnie z Regulaminem Komitetu, powinien być ograniczony liczebnie. Zadaniem grupy będzie wypracowanie stanowiska do projektów uchwał, które będą następnie omawiane i głosowane na forum całego Komitetu. Zaapelował o zgłaszanie się do udziału w pracach tej Grupy osób specjalizujących się w danej dziedzinie. Po zebraniu zgłoszeń Przewodniczący zatwierdzi skład Grup roboczych. Sekretariat Komitetu zorganizuje pierwsze spotkania Grup roboczych, na których członkowie grup wybiorą spośród siebie Przewodniczącego oraz zatwierdzą regulamin działania Grupy. Projekt takiego regulaminu opracuje Sekretariat Komitetu.

#### **Ad. 9**

**Pan Miron Sycz** (Zastępca Przewodniczącego Komitetu) podziękował za udział i aktywność wszystkim zgromadzonym na II posiedzeniu Komitetu Monitorującego FEWiM 2021-2027. Poinformował iż następne posiedzenie Komitetu odbędzie się 7 czerwca br., a szczegółach posiedzenia będzie informował Sekretariat Komitetu.

Na tym zakończono protokół z II posiedzenia Komitetu Monitorującego FEWiM 2021-2027.

.....  
Podpis osoby protokołującej

.....  
Podpis Zastępcy Przewodniczącego posiedzenia

Sporządził:

Małgorzata Duch  
Aleksandra Paltian  
Agnieszka Wiatrowska

Sekretariat Komitetu Monitorującego FEWiM 2021-2027  
Departament Polityki Regionalnej  
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie  
tel. (0-89) 521-93-31; e-mail: [monitoring@warmia.mazury.pl](mailto:monitoring@warmia.mazury.pl)  
Olsztyn, ..... 05.2023 r.



#### Załączniki:

1. Lista uczestników II posiedzenia Komitetu Monitorującego Program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.
2. Agenda II posiedzenia Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.
3. Prezentacja: Kryteria wyboru projektów w ramach Działania 6.2 *Edukacja przedszkolna*, Priorytet 6 *Edukacja i kompetencje EFS+* programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.
4. Uchwała Nr 3/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.2 *Edukacja przedszkolna*, Priorytet 6 *Edukacja i kompetencje EFS+* programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.
5. Uchwała Nr 4/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie powołania *Grupy roboczej do spraw przedsiębiorczości i gospodarki* Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.
6. Uchwała Nr 5/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie powołania *Grupy roboczej do spraw edukacji* Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.
7. Uchwała Nr 6/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie powołania *Grupy roboczej do spraw społeczeństwa obywatelskiego, włączenia społecznego i rynku pracy* Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.
8. Uchwała Nr 7/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie powołania *Grupy roboczej do spraw efektywności funduszy Unii Europejskiej 2021-2027* Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027.

## LISTA UCZESTNIKÓW

(członków Komitetu, zastępców członków Komitetu, obserwatorów,  
zastępców obserwatorów oraz osób na prawach obserwatorów)

II posiedzenia Komitetu Monitorującego  
Program regionalny Fundusze Europejskie  
dla Warmii i Mazur 2021-2027

27 kwietnia 2023 r.

CZŁONKOWIE/ZASTĘPCY CZŁONKÓW			
	Nazwisko i imię	Podmiot delegujący	Funkcja w KM FEWiM 2021-2027
1.	Sycz Miron	Instytucja Zarządzająca FEWiM 2021-2027	Zastępca Przewodniczącego Komitetu
2.	Wójtowicz Lidia	Instytucja Zarządzająca FEWiM 2021-2027	Członek
3.	Walendzik Emil	Instytucja Zarządzająca FEWiM 2021-2027	Zastępca członka
4.	Piątek Bożena	Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	Członek
5.	Tendaj Jan	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (Instytucja ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie Programów Regionalnych) -	Członek
6.	Siemiątkowski Bartosz	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (Instytucja ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie EFS+)	Zastępca Członka
7.	Radzikowska Anna	Ministerstwo Finansów	Członek
8.	Zadworny Daniel	Związek Gmin Wiejskich RP	Członek



9.	Hordejuk Bernadeta	Związek Województw RP	Członek
10.	Iwaszkiewicz Wojciech Karol	Związek Miast Polskich	Członek
11.	Łabanowska Joanna	Związek Miast Polskich	Zastępca członka
12.	Sobczak Karol	Unia Miasteczek Polskich	Członek
13.	Michalska-Reda Joanna	Związek Powiatów Polskich	Zastępca członka
14.	Cebulska Bożena	Unia Metropolii Polskich	Zastępca członka
15.	Dziki Józef	NSZZ „Solidarność”	Członek
16.	Koniuszy Sławomir	Forum Związków Zawodowych	Członek
17.	Burza Marcin	Business Centre Club	Członek
18.	Zajączkowska Anna	Związek Rzemiosła Polskiego	Zastępca członka
19.	Łubiński Wiesław	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Członek
20	Kubarewicz Piotr	Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Biskupcu	Członek

21.	Samorajczyk Radosław	Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Biskupcu	Zastępca członka
22.	Głuszak Bartłomiej	Federacja Organizacji Socjalnych Województwa Warmińsko-Mazurskiego FOSA	Członek
23.	Michniewicz Monika	Federacja Organizacji Socjalnych Województwa Warmińsko-Mazurskiego FOSA	Zastępca członka
24.	Piłat Tomasz	Lokalne Grupy Działania Warmii i Mazur	Zastępca członka
25.	Krauze Krzysztof	Warmińsko-Mazurski Uniwersytet Trzeciego Wieku	Członek
26.	Borowski Marek	Bank Żywności w Olsztynie	Członek
27.	Janikowska-Kiśluk Aneta	Bank Żywności w Olsztynie	Zastępca członka
28.	Jurkian Andrzej	Warmińsko-Mazurski Sejmik Osób Niepełnosprawnych	Członek
29.	Jachimowicz Arkadiusz	Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	Członek
30.	Wyłuddek Barbara	Stowarzyszenie Kobieta na PLUS	Członek
31.	Ofierska Małgorzata	Lokalna Grupa Działania „Warmiński Zakątek”	Członek
32.	Micielski Maciej	Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Warmińsko-Mazurska	Członek



33.	Zbytniewski Marek	Fundacja Żółty Szalik	Członek
34.	Smoczyńska Anna	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	Zastępca członka
35.	Sarna-Pezowicz Justyna	Związek ZIT MOF Olsztyn	Członek
36.	Romanowski Maciej	Związek ZIT MOF Elbląg	Zastępca członka
37.	Samełko Renata	Związek ZIT MOF Ełk	Zastępca członka
38.	Klonowski Leszek	Krajowa Rada Spółdzielcza	Członek
<b>OBSERWATORZY/ZASTĘPCY OBSERWATORÓW</b>			
L.p.	Nazwisko i imię	Podmiot delegujący	Funkcja w KM FEWiM 2021-2027
1.	Kopeć Dorota	Departament Polityki Regionalnej	Obserwator
2.	Zenkner-Kłujso Gabriela	Departament Polityki Regionalnej	Obserwator
3.	Pietrukaniec Joanna	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Zastępca Obserwatora
4.	Cieciuch Zbigniew	Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	Obserwator
5.	Koplińska Katarzyna	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej	Obserwator



6.	Szewczyk Robert	Departament Koordynacji Promocji	Obserwator
7.	Burczyk Piotr	Departament Koordynacji Promocji	Zastępca obserwatora
8.	Adamowska Agnieszka	Rzecznik Funduszy Europejskich	Obserwator
9.	Gronow Igor	Ministerstwo Edukacji i Nauki	Obserwator
10.	Hochleitner Małgorzata	Ministerstwo Edukacji i Nauki	Zastępca obserwatora
11.	Żabiński Przemysław	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	Obserwator
12.	Buchalska Dominika	Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych	Obserwator
13.	Hoffmann Marlena	Izba Administracji Skarbowej (Instytucja Audytowa)	Zastępca Obserwatora
14.	Klecha Anita	Dyrekcja Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (DG REGIO)	Obserwator
<b>OSOBY NA PRAWACH OBSERWATORA</b>			
L.p.	Nazwisko i imię	Podmiot delegujący	Funkcja w KM FEWiM 2021-2027
1.	Kowalczyk Justyna	Urząd Miejski w Elblągu	Osoby na prawach obserwatora
2.	Piwowarska Honorata	Ministerstwo Zdrowia	Osoby na prawach obserwatora





Fundusze Europejskie  
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



3.	Smółczyńska Katarzyna	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Osoby na prawach obserwatora
----	--------------------------	---	---------------------------------