

Uchwała Nr 65/2023
Komitetu Monitorującego program regionalny
Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027
z dnia 14.12.2023 r.

w sprawie: **zatwierdzenia zmian w przyjętych katalogach kryteriów wyboru projektów do Działań programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027**

Na podstawie art. 40 ust. 2 lit. a *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej* (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.), art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079) w zw. z Uchwałą Nr 9/90/23/VI Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie powołania Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 uchwała się, co następuje:

§ 1

W kryteriach wyboru projektów do następujących Działań programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027:

- a) **1.6 E-usługi publiczne (Schemat A)**, Priorytet 1 *Gospodarka* programu regionalnego *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* – przyjętych uchwałą nr 20/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 z dnia 01.09.2023 r.,
- b) **1.8 Profesjonalizacja usług dla MŚP (Schemat B)**, Priorytet 1 *Gospodarka* programu regionalnego *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* – przyjętych uchwałą nr 30/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 z dnia 06.10.2023 r.,
- c) **1.11 Kompetencje dla gospodarki przyszłości (typ 1, typ 2, typ 3)**, Priorytet 1 *Gospodarka* programu regionalnego *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* – przyjętych uchwałą nr 21/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 z dnia 01.09.2023 r.,
- d) **2.8 Gospodarka wodno-ściekowa (Schemat A) (typ 1)**, Priorytet 2 *Środowisko* programu regionalnego *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* – przyjętych uchwałą nr 31/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 z dnia 06.10.2023 r.,
- e) **2.8 Gospodarka wodno-ściekowa (Schemat A) (typ 3, typ 4)**, Priorytet 2 *Środowisko* programu regionalnego *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* – przyjętych uchwałą nr 32/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 z dnia 06.10.2023 r.,

- f) **4.1 Infrastruktura dla mobilności regionalnej i bezpieczeństwa (Schemat A, B, C, D, E)**, Priorytet 4 *Mobilność regionalna* programu regionalnego *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* – przyjętych uchwałą nr 33/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* z dnia 06.10.2023 r.,
- g) **4.3 Zarządzanie ruchem lotniczym**, Priorytet 4 *Mobilność regionalna* programu regionalnego *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* – przyjętych uchwałą nr 34/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* z dnia 06.10.2023 r.,
- h) **5.1 Infrastruktura edukacyjna (typ 3)**, Priorytet 5 *Edukacja i kompetencje EFRR* programu regionalnego *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* – przyjętych uchwałą nr 22/2023 Komitetu Monitorującego program regionalny *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* z dnia 01.09.2023 r.

Komitet Monitorujący program regionalny *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027* zatwierdza wprowadzenie następujących zmian:

1. Kryterium nr 1 *Możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt*

w kolumnie „Definicja kryterium” zapis otrzymuje brzmienie:

„Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie na podstawie wniosku o dofinansowanie i załączników.

W ramach oceny spełnienia kryterium, weryfikowane będzie czy projekt wpisuje się w założenia określone w FEWiM 2021-2027, SZOP i regulaminie wyboru projektów, a przyjęte założenia projektu kwalifikują go do wsparcia tj.:

- Czy uzasadnienie, opis, cel oraz zakres rzeczowy projektu określone we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z celami danego działania określonymi w FEWiM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?
- Czy projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w FEWiM 2021-2027/ SZOP/regulaminie wyboru projektów?
- Czy minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?*
- Czy minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?*
- Czy maksymalny poziom dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania obowiązującego dla danego działania /typu projektu określonego w SZOP/regulaminie wyboru projektów?*
- Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia/ograniczeniami i limitami określonymi w FEWiM 2021-2027/ SZOP/regulaminie wyboru projektów?
- Czy wartość dofinansowania nie jest wyższa, niż kwota alokacji określona w regulaminie wyboru projektów?

- Czy forma prawna Wnioskodawcy jest zgodna z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/ regulaminie wyboru projektów?

- Czy obszar realizacji projektu jest zgodny z obszarem wskazanym w regulaminie wyboru projektów?

- Czy projekt nie został fizycznie ukończony lub w pełni wdrożony przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach FEWiM 2021-2027, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane (z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej), tj. czy data zakończenia realizacji projektu nie jest wcześniejsza, niż data złożenia wniosku o dofinansowanie?".

Zmiana polega na dodaniu przypisów w postaci „*”.

w kolumnie „Opis znaczenia” zapis otrzymuje brzmienie:

„Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.

Kryterium zerojedynkowe (Tak/Nie)

Zaznaczenie odpowiedzi "Nie" w ramach jednego pytania, skutkuje niespełnieniem kryterium.

Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w zakresie dotyczącym spełniania kryterium.

*wartość/poziom badane na moment dokonania oceny”.

Zmiana polega na dodaniu rozwinięcia przypisu w postaci zapisu uszczegółwiającego o treści „*wartość/poziom badane na moment dokonania oceny”.

2. Kryterium nr 5 Wykonalność finansowo-ekonomiczna

w kolumnie „Definicja kryterium” zapis otrzymuje brzmienie:

„Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie na podstawie wniosku o dofinansowanie i załączników.

W ramach oceny spełnienia kryterium, weryfikowana będzie finansowa rentowność inwestycji i kapitału krajowego na podstawie analizy wniosku i studium wykonalności/biznes planu wraz z arkuszem analizy finansowej. W ramach tego kryterium analizowane będą głównie aspekty finansowo-ekonomiczne projektu, przyjęte założenia analiz finansowych, trwałość finansowa projektu, źródła finansowania wkładu własnego, finansowe utrzymanie projektu, analiza ekonomiczna, tj.

A) Dotyczy wszystkich projektów:

- Czy w analizie finansowej wykorzystano podejście rachunku wartości pieniądza w czasie (metoda DCF), tj. uwzględniono jedynie przepływ środków pieniężnych, a wszystkie przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane w celu określenia ich wartości bieżącej?

- Czy analiza finansowa przeprowadzona jest z punktu widzenia każdego podmiotu zaangażowanego w realizację projektu (analiza skonsolidowana), w przypadku projektów realizowanych w systemie kilku podmiotów, w których występuje wiele podmiotów (system wielu podmiotów) lub obok Wnioskodawcy występuje operator (system Wnioskodawca – operator, przy czym operator to podmiot odpowiedzialny za eksploatację majątku powstałego lub zmodernizowanego w wyniku zrealizowanych przez Wnioskodawcę umów związanych z przeprowadzaniem projektem inwestycyjnym)?

- Czy w analizie finansowej zastosowano odpowiedni rodzaj cen (netto/brutto), tj. ceny netto w przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowalny lub ceny brutto, gdy VAT jest kwalifikowalny?

- Czy w analizie finansowej przyjęto odpowiedni finansowy wskaźnik waloryzacji (finansową stopę dyskontową), tj. 4% do analizy prowadzonej w cenach stałych lub 9% do analizy prowadzonej w cenach bieżących?
- Czy prawidłowo ustalono rok bazowy, tj. pierwszy rok okresu odniesienia oraz zastosowano właściwy okres odniesienia zgodny z wytycznymi Instytucji Zarządzającej?
- Czy wybrano właściwą metodę analizy finansowej (standardowy lub różnicowy model finansowy)?
- Czy odpowiednio przeprowadzono kalkulację kosztów operacyjnych? Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł?
- Czy wskaźnik efektywności finansowej FNPV/C ma wartość ujemną, a FRR/C – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej, zgodnie ze specyfiką projektu (odstępstwo od tej zasady może wynikać, np. ze znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności, jak również faktu objęcia projektu pomocą publiczną)?
- Czy zapewniona jest stabilność finansowa projektu, tj. saldo niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt, z uwzględnieniem dofinansowania projektu z funduszy UE, jest większe bądź równe zeru we wszystkich latach objętych analizą?
- Czy wskazano źródła finansowania własnego oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?
- Czy przeprowadzono odpowiednią analizę ryzyka, tj. wskazano listę ryzyk, na które narażony jest projekt i przypisano poszczególnym ryzykom jednej z pięciu kategorii prawdopodobieństwa wystąpienia (bardzo duże, duże, średnie, małe, bardzo małe) oraz wskazano skutek wystąpienia i mechanizm zapobiegania?

B) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych równych 50 mln PLN i powyżej:

- Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?
- Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?
- Czy zapewniona jest trwałość finansowa wnioskodawcy/operatora z projektem, tj. Wnioskodawca/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?
- Czy przyjęto prawidłowe założenia do analizy ekonomicznej, tj. społeczna stopa dyskontowa wynosi 3%?
- Czy projekt wykazuje korzyści z punktu widzenia całej społeczności, tj. wskaźnik ENPV jest większy od zera, wskaźnik ERR przewyższa przyjętą stopę dyskontową, a relacja zdyskontowanych korzyści do zdyskontowanych kosztów (B/C) jest wyższa od jedności?
- Czy przeprowadzono odpowiednią ocenę wrażliwości, tj. wykazano, jak zmiany w wartościach zmiennych krytycznych projektu (prognozy makroekonomiczne, nakłady inwestycyjne, prognoza

popytu, ceny oferowanych usług, ceny jednostkowe głównych kategorii kosztów operacyjnych) wpłyną na wartość wskaźników efektywności finansowej i ekonomicznej projektu oraz trwałość finansową?

C) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 50 mln PLN realizowanych przez Wnioskodawców będących przedsiębiorstwami/podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą:

- Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?
- Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?
- Czy przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt. 24 Wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 2014/C 249/01)?

Zmiana polega na modyfikacji trzeciego pytania ujętego w części A) dotyczącej wszystkich projektów tj.

„- Czy w analizie finansowej zastosowano odpowiedni rodzaj cen (netto/brutto), tj. ceny netto w przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowalny lub ceny brutto, gdy VAT jest kwalifikowalny?”

3. Kryterium nr 8 Projekt partnerski

w kolumnie „Definicja kryterium” zapis otrzymuje brzmienie:

„Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie na podstawie wniosku o dofinansowanie i załączników.

W ramach oceny spełnienia kryterium, weryfikowane będzie spełnienie wymogów w zakresie utworzenia partnerstwa (w tym zgodność z art. 39 ustawy wdrożeniowej), tj.:

- Czy porozumienie/umowa o partnerstwie określają:

- przedmiot porozumienia albo umowy,
- prawa i obowiązki stron,
- zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym zakres realizowanych przez nich zadań,
- partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,
- sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,
- sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy?

- Czy wyboru partnerów dokonano zgodnie z art.39 ust 2 i ust.3 ustawy wdrożeniowej?

- Czy wybór partnerów został dokonany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu partnerskiego?

- Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego?

Partner wiodący musi wykazać przychód za wybrany jeden rok z trzech ostatnich zamkniętych i zatwierdzonych lat obrotowych. Przychód uznaje się za wystarczający do prawidłowej realizacji projektu partnerskiego jeżeli:

- W projektach trwających powyżej 12 miesięcy:
$$\text{przychód} \geq 50\% \left(\frac{\text{wydatki ogółem w projekcie}}{\text{liczba miesięcy realizacji projektu}} \times 12 \right)$$

- W projektach trwających 12 miesięcy i krócej:
$$\text{przychód} \geq 50\% \text{ wydatków ogółem w projekcie.}$$

Przez miesiąc należy rozumieć miesiąc kalendarzowy. Nowe podmioty, które nie zamknęły jeszcze roku obrotowego, nie mogą być partnerem wiodącym w projekcie.

W przypadku podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej jako przychód można również uznać wartość otrzymanego dofinansowania na realizację projektów.

- Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot inicjujący projekt partnerski?

- Czy każdy z partnerów, oprócz wniesienia do projektu zasobów ludzkich, organizacyjnych, technicznych lub finansowych, realizuje także zadania w ramach projektu?

- Czy umowa partnerstwa wyklucza oferowanie towarów, świadczenie usług lub wykonywanie robót budowlanych pomiędzy partnerami?

- Czy każdy z partnerów w ramach projektu partnerskiego jest zgodny z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/regulaminie wyboru projektów?''.

Zmiana polega na doszczegółowieniu pytania: Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego? o następującą treść:

„Partner wiodący musi wykazać przychód za wybrany jeden rok z trzech ostatnich zamkniętych i zatwierdzonych lat obrotowych. Przychód uznaje się za wystarczający do prawidłowej realizacji projektu partnerskiego jeżeli:

- W projektach trwających powyżej 12 miesięcy:
$$\text{przychód} \geq 50\% \left(\frac{\text{wydatki ogółem w projekcie}}{\text{liczba miesięcy realizacji projektu}} \times 12 \right)$$

- W projektach trwających 12 miesięcy i krócej:
$$\text{przychód} \geq 50\% \text{ wydatków ogółem w projekcie.}$$

Przez miesiąc należy rozumieć miesiąc kalendarzowy. Nowe podmioty, które nie zamknęły jeszcze roku obrotowego, nie mogą być partnerem wiodącym w projekcie.

W przypadku podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej jako przychód można również uznać wartość otrzymanego dofinansowania na realizację projektów.”

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej programu regionalnego *Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027*.

Zastępca Przewodniczącego
Komitetu Monitorującego
program regionalny Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur 2021-2027

Miron Sycz