



Fundusze Europejskie  
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Załącznik nr 5 do Regulaminu  
wyboru projektów w ramach naboru nr  
FEWM.01.06-IZ.00-001/25  
z ..... 2025 r.

## Karta oceny projektu w ramach Działania 01.06 E-usługi publiczne (schemat A) programu Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027

### Karta oceny projektu

Numer wniosku:

Wnioskodawca:

Tytuł projektu:

Lp.	Kryterium	Pytanie	Ocena (TAK/NIE/NIE DOTYCZY/PUNKTY)				Uzasadnienie oceny spełnienia/niespełnienia kryterium/przysznania punktów												
			Członek KOP dokonujący oceny	Pracownik 1	Pracownik 2	Ekspert													
1	Możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt	Czy uzasadnienie, opis, cel oraz zakres rzeczowy projektu określone we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z celami danego działania określonymi w FEWiM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																
		Czy projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w FEWiM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																
		Czy minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?*	Pracownik IZ																
		Czy minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?*	Pracownik IZ																
		Czy maksymalny poziom dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania obowiązującego dla danego działania /typu projektu określonego w SZOP/regulaminie wyboru projektów?*	Pracownik IZ																
		Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia/ograniczeniami i limitami określonymi w FEWiM 2021-2027/ SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Ekspert/Pracownik IZ																
		Czy wartość dofinansowania nie jest wyższa, niż kwota alokacji określona w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																
		Czy forma prawna Wnioskodawcy jest zgodna z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/ regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																
		Czy obszar realizacji projektu jest zgodny z obszarem wskazanym w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																
		Czy projekt nie został fizycznie ukończony lub w pełni wdrożony przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach FEWiM 2021-2027, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane (z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej), tj. czy data zakończenia realizacji projektu nie jest wcześniejsza, niż data złożenia wniosku o dofinansowanie?	Pracownik IZ																
*wartość/poziom badane na moment dokonania oceny																			
2	Pomoc publiczna	<div>Czy prawidłowo określono występowanie/brak występowania pomocy publicznej w projekcie, na podstawie testu pomocy publicznej, badając następujące przesłanki:</div> <table><tr><td>przesłanka</td><td>przesłanka spełniona</td><td>przesłanka niespełniona</td></tr><tr><td>• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,</td><td></td><td></td></tr><tr><td>• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,</td><td></td><td></td></tr><tr><td>• pomoc ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),</td><td></td><td></td></tr></table>	przesłanka	przesłanka spełniona	przesłanka niespełniona	• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,			• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,			• pomoc ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),			Ekspert				
przesłanka	przesłanka spełniona	przesłanka niespełniona																	
• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,																			
• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,																			
• pomoc ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),																			

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE.</li> </ul>							
3	Zgodność z zasadami pomocy publicznej i pomocy de minimis	<p>Czy prawidłowo określono status przedsiębiorstwa?</p> <p>Czy przedstawione dane odnośnie powiązań między przedsiębiorstwami potwierdzają wskazany przez Wnioskodawcę status przedsiębiorstwa będącego MŚP?</p> <p>Czy w przypadku projektu objętego pomocą publiczną, spełniony został „efekt zachęty”, tj. czy realizacja projektu nie rozpoczęła się przed dniem lub w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)?</p> <p>Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych?</p> <p>Czy wysokość dofinansowania, o które ubiega się Wnioskodawca, nie przekracza limitu pomocy de minimis oraz pomocy publicznej?</p> <p>Czy w przypadku przedsiębiorstw powiązanych wielkość dofinansowania nie przekracza kumulacji pomocy de minimis uzyskanej przez aplikujące przedsiębiorstwo oraz przez przedsiębiorstwa powiązane?</p>	<p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p> <p>Pracownik IZ</p> <p>Ekspert</p> <p>Pracownik IZ</p> <p>Pracownik IZ</p>						
4	Wykonalność techniczna	<p>Czy Wnioskodawca potwierdził prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone w projekcie (w okresie jego realizacji oraz trwałości projektu)?</p> <p>Czy Wnioskodawca posiada niezbędne prawa, pozwolenia lub możliwość uzyskania tych praw, pozwoleń została odpowiednio opisana?</p> <p>Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne są adekwatne i funkcjonalne ze względu na zakres projektu?</p> <p>Czy Wnioskodawca zidentyfikował i ilościowo określił bieżące i przyszłe zapotrzebowanie na realizację projektu?</p> <p>Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne uwzględniają realizację potrzeb zidentyfikowanych grup interesariuszy?</p> <p>Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie?</p> <p>Czy planowane przedsięwzięcie zrealizuje wszystkie cele projektu?</p> <p>Czy zidentyfikowane czynniki ryzyka – opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach planowanego do realizacji przedsięwzięcia – są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane?</p>	<p>Pracownik IZ</p> <p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p>						
5	Wykonalność finansowo-ekonomiczna	<p><b>A) Dotyczy wszystkich projektów:</b></p> <p>Czy w analizie finansowej wykorzystano podejście rachunku wartości pieniądza w czasie (metoda DCF), tj. uwzględniono jedynie przepływ środków pieniężnych, a wszystkie przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane w celu określenia ich wartości bieżącej?</p> <p>Czy analiza finansowa przeprowadzona jest z punktu widzenia każdego podmiotu zaangażowanego w realizację projektu (analiza skonsolidowana), w przypadku projektów realizowanych w systemie kilku podmiotów, w których występuje wiele podmiotów (system wielu podmiotów) lub obok Wnioskodawcy występuje operator (system Wnioskodawca – operator, przy czym operator to podmiot odpowiedzialny za eksploatację majątku powstałego lub zmodernizowanego w wyniku zrealizowanych przez Wnioskodawcę umów związanych z przeprowadzaniem projektem inwestycyjnym)?</p> <p>Czy w analizie finansowej zastosowano odpowiedni rodzaj cen (netto/brutto), tj. ceny netto w przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowalny lub ceny brutto, gdy VAT jest kwalifikowalny?</p> <p>Czy w analizie finansowej przyjęto odpowiedni finansowy wskaźnik waloryzacji (finansową stopę dyskontową), tj. 4% do analizy prowadzonej w cenach stałych lub 9% do analizy prowadzonej w cenach bieżących?</p> <p>Czy prawidłowo ustalono rok bazowy, tj. pierwszy rok okresu odniesienia oraz zastosowano właściwy okres odniesienia zgodny z wytycznymi Instytucji Zarządzającej?</p> <p>Czy wybrano właściwą metodę analizy finansowej (standardowy lub różnicowy model finansowy)?</p>	<p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p> <p>Ekspert</p>						

		Czy odpowiednio przeprowadzono kalkulację kosztów operacyjnych? Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł?	Ekspert			
		Czy wskaźnik efektywności finansowej FNPV/C ma wartość ujemną, a FRR/C – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej, zgodnie ze specyfiką projektu (odstępstwo od tej zasady może wynikać, np. ze znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności, jak również faktu objęcia projektu pomocą publiczną)?	Ekspert			
		Czy zapewniona jest stabilność finansowa projektu, tj. saldo niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt, z uwzględnieniem dofinansowania projektu z funduszy UE, jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert			
		Czy wskazano źródła finansowania własnego oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?	Ekspert			
		Czy przeprowadzono odpowiednią analizę ryzyka, tj. wskazano listę ryzyk, na które narażony jest projekt i przypisano poszczególnym ryzykom jednej z pięciu kategorii prawdopodobieństwa wystąpienia (bardzo duże, duże, średnie, małe, bardzo małe) oraz wskazano skutek wystąpienia i mechanizm zapobiegania?	Ekspert			
		<b>B) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych równych 50 mln PLN i powyżej:</b>				
		Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert			
		Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert			
		Czy zapewniona jest trwałość finansowa wnioskodawcy/operatora z projektem, tj. Wnioskodawca/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert			
		Czy przyjęto prawidłowe założenia do analizy ekonomicznej, tj. społeczna stopa dyskontowa wynosi 3%?	Ekspert			
		Czy projekt wykazuje korzyści z punktu widzenia całej społeczności, tj. wskaźnik ENPV jest większy od zera, wskaźnik ERR przewyższa przyjętą stopę dyskontową, a relacja zdyskontowanych korzyści do zdyskontowanych kosztów (B/C) jest wyższa od jedności?	Ekspert			
		Czy przeprowadzono odpowiednią ocenę wrażliwości, tj. wykazano, jak zmiany w wartościach zmiennych krytycznych projektu (prognozy makroekonomiczne, nakłady inwestycyjne, prognoza popytu, ceny oferowanych usług, ceny jednostkowe głównych kategorii kosztów operacyjnych) wpłyną na wartość wskaźników efektywności finansowej i ekonomicznej projektu oraz trwałość finansową?	Ekspert			
		<b>C) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 50 mln PLN realizowanych przez Wnioskodawców będących przedsiębiorstwami/podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą:</b>				
		Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert			
		Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert			
		Czy przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt. 24 Wytocznych Komisji Europejskiej dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 2014/C 249/01)?	Ekspert			
6	Trwałość projektu	Czy Wnioskodawca posiada zdolność organizacyjną do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert			

		Czy Wnioskodawca posiada zdolność finansową do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert				
7	Wskaźniki realizacji projektu	Czy projekt zakłada realizację wszystkich adekwatnych wskaźników dla wybranego typu przedsięwzięcia?	Pracownik IZ				
		Czy właściwie określono sposób pomiaru wskaźnika?	Pracownik IZ				
		Czy wybrane wskaźniki (wartość bazowa i docelowa) są: • trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów), • mierzalne (wyrażone w wartościach liczbowych, procentowych lub binarnie), • wiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji), • dostępne (łatwe do uzyskania i możliwe do osiągnięcia)?	Ekspert				
8	Projekt partnerski	Czy porozumienie/umowa o partnerstwie określają: • przedmiot porozumienia albo umowy, • prawa i obowiązki stron, • zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym zakres realizowanych przez nich zadań, • partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, • sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiającą określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, • sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy?	Pracownik IZ				
		Czy wyboru partnerów dokonano zgodnie z art.39 ust 2 i ust.3 ustawy wdrożeniowej?	Pracownik IZ				
		Czy wybór partnerów został dokonany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu partnerskiego?	Pracownik IZ				
		Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego?  Partner wiodący musi wykazać przychód za wybrany jeden rok z trzech ostatnich zamkniętych i zatwierdzonych lat obrotowych. Przychód uznaje się za wystarczający do prawidłowej realizacji projektu partnerskiego jeżeli: • W projektach trwających powyżej 12 miesięcy: $\text{przychód} \geq 50\% \left( \frac{\text{wydatki ogółem w projekcie}}{\text{liczba miesięcy realizacji projektu}} \times 12 \right)$ • W projektach trwających 12 miesięcy i krócej: przychód $\geq$ 50% wydatków ogółem w projekcie.  Przez miesiąc należy rozumieć miesiąc kalendarzowy. Nowe podmioty, które nie zamknęły jeszcze roku obrotowego, nie mogą być partnerem wiodącym w projekcie. W przypadku podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej jako przychód można również uznać wartość otrzymanego dofinansowania na realizację projektów.	Ekspert				
		Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot inicjujący projekt partnerski?	Pracownik IZ				
		Czy każdy z partnerów, oprócz wniesienia do projektu zasobów ludzkich, organizacyjnych, technicznych lub finansowych, realizuje także zadania w ramach projektu?	Pracownik IZ				
		Czy umowa partnerstwa wyklucza oferowanie towarów, świadczenie usług lub wykonywanie robót budowlanych pomiędzy partnerami?	Pracownik IZ				
		Czy każdy z partnerów w ramach projektu partnerskiego jest zgodny z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
9	Niepodleganie wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE na podstawie odrębnych przepisów	Czy Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?	Pracownik IZ				

		<p>Czy Wnioskodawca, partnerzy (jeżeli dotyczy) i podmioty z nimi powiązane nie figurują na liście podmiotów sporządzonej na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego lub figurujących na listach stanowiących załączniki do Rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy oraz Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających?</p>	Pracownik IZ				
10	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy	Czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy?	Ekspert				
11	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.	Czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy?	Ekspert				
12	Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady horyzontalnej UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz będzie realizowany z zachowaniem standardów dostępności dla polityki spójności 2021–2027, o których mowa w Załączniku nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
13	Projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn	czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz zgodność z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
14	Przestrzeganie przepisów antydyskryminacyjnych	Czy projekt jest zgodny z klauzulą antydyskryminacyjną, tj.: Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia nr 2021/1060 wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Weryfikacja spełnienia kryterium będzie odbywała się poprzez sprawdzenie, danych dostępnych danych np. strona internetowa Rzecznika Praw Obywatelskich?	Pracownik IZ				

15	Projekt jest zgodny z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<p>Czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko;</li> <li>• ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska;</li> <li>• ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej;</li> <li>• Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.)?</li> </ul>	Ekspert				
16	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”	<p>Czy projekt jest zgodny z zasadą DNSH w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, to jest czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. nie będzie prowadził do znaczących emisji gazów cieplarnianych</li> <li>2. nie będzie prowadził do nasilenia niekorzystnych skutków na warunki klimatyczne oddziaływujące na miejsce realizacji projektu, ludność, przyrodę lub aktywa</li> <li>3. nie będzie zagrażał dobremu stanowi lub dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód, w tym wód powierzchniowych i wód gruntowych lub dobremu stanowi środowiska wód morskich</li> <li>4. nie będzie prowadził: <ul style="list-style-type: none"> <li>- do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu</li> <li>- do nieefektywnego korzystania z zasobów naturalnych</li> <li>- do poważnych i długoterminowych szkód dla środowiska w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym (powyższe należy rozumieć jako analizę projektu w kontekście przejścia na gospodarkę w obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów oraz ich ponownego użycia i recyklingu)</li> </ul> </li> <li>5. nie doprowadzi do istotnego zwiększenia poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza, wody lub gleby</li> <li>6. nie będzie negatywnie wpływał na stan ekosystemów, siedlisk i gatunków?</li> </ol>	Ekspert				
17	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	<p>Czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPR tzn. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu. Weryfikacja przeprowadzana jest na podstawie uzasadnienia odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach. Projekt jest zgodny z metodologią wynikającą z Wytycznych Komisji Europejskiej: ZAWIADOMIENIE KOMISJI Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021– 2027 (2021/C 373/01)?</p>	Ekspert				
18	Zapewnienie interoperacyjności i komplementarności z systemami i platformami e-usług na poziomie krajowym oraz zgodności z założeniami Architektury Informacyjnej Państwa	<p>Czy projekt zakłada, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, określonymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności (KRI), minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (w tym standard WCAG)? Wymóg dotyczy także Wnioskodawców, którzy pod względem podmiotowym nie podlegają KRI.</p>	Ekspert				
		<p>Czy wnioskodawca wykazał i opisał w jaki sposób systemy i e-usługi będą komplementarne i interoperacyjne z istniejącymi i planowanymi systemami/e-usługami (na poziomie regionalnym i krajowym)?</p>	Ekspert				
		<p>Czy projekt nie powiela celów i funkcji platform i systemów realizowanych na poziomie krajowym o ogólnokrajowej skali?</p>	Ekspert				

		Czy wnioskodawca zapewnia równy dostęp do produktów i rezultatów projektu poprzez uwzględnienie zasady uniwersalnego projektowania i stosowania w produktach projektu standardu dostępności cyfrowej WCAG 2.1. na poziomie AA? (treści sektora publicznego udostępniane muszą być zgodnie z dyrektywami (UE) 2019/882 w sprawie wymogów dostępności produktów i usług i (UE) 2016/2102 w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora publicznego),	Ekspert				
		Czy projekt jest zgodny z założeniami Architektury Informacyjnej Państwa zawartymi w dokumencie z 25 listopada 2020 r. ( <a href="https://www.gov.pl/web/krmc/rekomendacje-rady-architektury-it-zespołu-zadaniowego-krmc-w-sprawie-pryncypów-architektury-informacyjnej-wraz-z-zaleceniami-za-podstawę-budowy-interoperacyjnych-rozwiazan-teleinformatycznych-i-swiadczenia-uslug-w-administracji-rzadowej-ich-publikacje-i-wskazanie-konieczności-stosowania-przez-jednostki-administracji-rzadowej">https://www.gov.pl/web/krmc/rekomendacje-rady-architektury-it-zespołu-zadaniowego-krmc-w-sprawie-pryncypów-architektury-informacyjnej-wraz-z-zaleceniami-za-podstawę-budowy-interoperacyjnych-rozwiazan-teleinformatycznych-i-swiadczenia-uslug-w-administracji-rzadowej-ich-publikacje-i-wskazanie-konieczności-stosowania-przez-jednostki-administracji-rzadowej</a> ).	Ekspert				
19	Udostępnianie usług na co najmniej 4 poziomie dojrzałości	Czy nowe lub zmodernizowane e-usługi będące przedmiotem projektu zapewniają dostępność online co najmniej na 4 (transakcja) poziomie e-dojrzałości?	Ekspert				
		Czy wnioskodawca opisał usługę i uzasadnił przyjęty poziom dojrzałości (czy wskazany został obecny i docelowy poziom e-dojrzałości, najważniejsze funkcjonalności tj. szczególne cechy/elementy danej usługi/ przebieg usługi) oraz wykazał usprawnienie działania administracji, skrócenie ścieżki obiegu dokumentów, czasu obsługi dzięki wdrożeniu e-usługi?	Ekspert				
		Czy wnioskodawca wskazał systemy informatyczne i aplikacje, za pomocą których wdrażane w projekcie usługi będą świadczone?	Ekspert				
20	Zapewnienie otwartego dostępu do informacji publicznej	Czy wnioskodawca zapewnił zgodność projektu z ustawą z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (czy projekt jest zgodny z Dyrektywą (UE) 2019/1024)? dotyczy digitalizacji zasobów sektora publicznego,	Ekspert				
		Czy wnioskodawca przedstawił opis ISP, które mają zostać objęte projektem wskazując co najmniej: rodzaj i ilość poszczególnych zasobów, aktualny i planowany w ramach projektu model cyfrowego udostępniania zasobów oraz prawne możliwości i ograniczenia dla ponownego wykorzystania?	Ekspert				
		Czy wnioskodawca wykazał, że w projekcie nie będą digitalizowane zasoby już zdigitalizowane wcześniej?	Ekspert				
21	Cyfryzacja procesów back-office	Czy w projekcie oprócz back-office/A2A zaplanowano wdrożenie e-usług publicznych (A2B/A2C) / zwiększenie dostępności zasobów publicznych?	Ekspert				
22	Zakup sprzętu i wyposażenia	Czy wnioskodawca wykazał, w jaki sposób zakup sprzętu i wyposażenia przyczyni się do budowy/rozbudowy systemów świadczących e-usługi oraz zwiększenia dostępności zasobów publicznych?	Ekspert				
		Czy inwestycje w infrastrukturę informatyczną zostały uzasadnione celami projektu oraz analizą wskazującą na brak wystarczających zasobów, niezbędnych na etapie projektowania, budowy i eksploatacji rozwiązania technicznego systemu?	Ekspert				
23	Pozytywna Opinia Głównego Geodety Kraju (dotyczy projektów z zakresu rozwoju infrastruktury danych przestrzennych i projektów posiadających elementy cyfryzacji zasobów geodezyjnych)	Czy w przypadku projektu dotyczącego powiatowego lub wojewódzkiego zasobu geodezyjnego wnioskodawca dołączył pozytywną opinię szczebla centralnego z zakresu geodezji (Głównego Geodety Kraju) uzyskaną przed złożeniem wniosku.	Pracownik IZ				
24	Kontynuacja budowy platform e-usług publicznych lub udostępniania zasobów nauki, kultury i administracji	Czy projekt jest kontynuacją projektu z perspektywy 2014-2020 (w przypadku kontynuacji zrealizowanych uprzednio projektów wymagane jest szczegółowe uzasadnienie kolejnych projektów w tym zakresie poparte analizą znaczących korzyści społeczno-gospodarczych).	Ekspert				
25	Analiza kosztów i korzyści	Czy projekty polegające na budowie nowych e-usług publicznych/platform/aplikacji przygotowane zostały w oparciu o analizę kosztów i korzyści. W przypadku takich projektów należy wymienić i opisać ich wszystkie istotne środowiskowe, gospodarcze i społeczne korzyści i koszty ekonomiczne a także- jeśli to możliwe - zaprezentować je w kategoriach ilościowych.	Ekspert				

LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW

26	Dostępność rezultatów	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:					
----	-----------------------	---	--	--	--	--	--

	projektu	<p>e-usługi:</p> <p><b>3 pkt</b> - w ramach projektu zostaną udostępnione co najmniej 2 e-usługi na co najmniej 4 poziomie dojrzałości;</p> <p><b>1 pkt</b> - w ramach projektu powstanie usługa wewnętrzzadministracyjna – A2A;</p> <p>ISP:</p> <p><b>4 pkt</b> - cyfrowa dostępność zasobów objętych projektem realnie zwiększy się dzięki wykorzystaniu (wyłącznie lub dodatkowo) innych niż własna strona internetowa wnioskodawcy platform, repozytoriów, stron internetowych itp.</p> <p style="text-align: right;">Za</p> <p>spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 4 punkty.</p>	Ekspert				
27	Funkcjonalność zaplanowanych rozwiązań w projekcie	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>6 pkt</b> - w projekcie zaplanowano innowacyjne rozwiązania w zakresie sposobu dostępu do e-usług/zasobów ISP (np. aplikacje na urządzenia mobilne, wirtualni asystenci, help desk, udostępnianie publicznych danych np. poprzez API interfejs programowania aplikacji, technologia 3D);</p> <p><b>3 pkt</b> - w ramach projektu przewidziano optymalizację wykorzystania infrastruktury w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej;</p> <p><b>3 pkt</b> - projekt zakłada integrację systemów lub uporządkowanie rejestrów publicznych oraz zapewnienie ich interoperacyjności;</p> <p><b>3 pkt</b> - w ramach projektu zaplanowano skalowalność rozwiązań informatycznych (m.in. polegającą na możliwości rozbudowy systemów itp.);</p> <p style="text-align: right;">Za</p> <p>spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 15 punktów.</p>	Ekspert				
28	Użyteczność zaplanowanych rozwiązań w projekcie	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>4 pkt</b> - w projekcie przedstawiono wiarygodny, skuteczny i efektywny plan działań promocyjnych i informacyjnych, adekwatnych do zidentyfikowanych ryzyk odnoszących się do wskaźników rezultatu oraz dotyczących poinformowania grup docelowych o cyfrowym udostępnianiu zasobów ISP lub świadczonych e-usługach objętych projektem;</p> <p><b>4 pkt</b> - projekt poprzez udostępnianie e-usług / cyfrowe udostępnienie zasobów ISP realizuje społecznie lub ekonomicznie istotne cele odnoszące się do poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorców lub poprawy jakości życia obywateli - uwzględniając obecny i docelowy zakres i sposób cyfrowego udostępniana usług / ISP.</p> <p style="text-align: right;">Za</p> <p>spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 8 punktów.</p>	Ekspert				
29	Poziom zastosowania metod projektowania zorientowanego na użytkownika w projekcie	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>2 pkt</b> - korzystanie z e-usług/cyfrowo udostępnianych ISP objętych projektem będzie możliwe niezależnie od miejsca przebywania i wykorzystywanej technologii;</p> <p><b>2 pkt</b> - poziom dostępności e-usług/ISP<sup>1</sup> proponowany w ramach projektu jest zgodny z wynikami badań potrzeb grup docelowych;</p> <p><b>2 pkt</b> - zaplanowano działania polegające na monitorowaniu e-usług/cyfrowego udostępniania ISP pod kątem dostępności i użyteczności graficznych interfejsów dla wszystkich grup docelowych, ciągłości działania i powszechności wykorzystania oraz satysfakcji użytkowników.</p> <p style="text-align: right;">Za</p> <p>spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 6 punktów.</p>	Ekspert				
		<p><sup>1</sup> Poziom dostępności: czas bezawaryjnego działania usługi (np. systemu teleinformatycznego, usługi sieciowej, itp.) w stosunku do całości czasu, w którym usługa powinna być świadczona usługobiorcom – wartość mierzona w skali roku.</p>					
30	Projekt przewiduje działania w obszarze cyberbezpieczeństwa	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> - projekt w swoim zakresie nie obejmuje wdrożenia rozwiązań w obszarze cyberbezpieczeństwa, w celu zapobiegania i reagowania na incydenty w systemach informatycznych;</p> <p><b>5 pkt</b> - projekt w swoim zakresie obejmuje wdrożenie rozwiązań w obszarze cyberbezpieczeństwa, w celu zapobiegania i reagowania na incydenty w systemach informatycznych.</p> <p style="text-align: right;">Za spełnienie</p> <p>tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 5 punktów.</p>	Ekspert				
31	Udostępnianie e-usług na 5 poziomie dojrzałości	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> - w ramach projektu nie zaplanowano udostępnienia co najmniej jednej e-usługi na 5 poziomie dojrzałości;</p> <p><b>3 pkt</b> - w ramach projektu zaplanowano udostępnienie co najmniej jednej e-usługi na 5 poziomie dojrzałości.</p> <p style="text-align: right;">Za</p> <p>spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 3 punkty.</p>	Ekspert				



32	Realizacja projektu w ramach obszaru kultury i turystyki	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie zakłada cyfrowego udostępnienia zasobów/udostępnienia e-usług mających duże znaczenie dla obszaru kultury lub turystyki;</p> <p><b>3 pkt</b> - projekt zakłada cyfrowe udostępnienie zasobów/udostępnienie e-usług mających duże znaczenie dla obszaru kultury lub turystyki;</p> <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 3 punkty.</p>	Ekspert				
33	Wpływ projektu na rozwój kompetencji przyszłości	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> – w projekcie nie zaplanowano działań wpływających na poprawę kompetencji przyszłości;</p> <p><b>2 pkt</b> – w projekcie zaplanowano działania wpływające na poprawę kompetencji przyszłości.</p> <p><b>Kompetencje przyszłości</b> rozumiane jako zbiór umiejętności, wiedzy, postaw i doświadczeń określonych na podstawie trendów i zapotrzebowania dynamicznie zmieniającego się rynku pracy, uwzględniających predestynowane umiejętności interpersonalne (psychospołeczne), systemowe, społeczne i poznawcze oraz zorientowane na rozwój perspektywicznych i/lub kluczowych sektorów m.in. takich jak: technologie, nauki ścisłe, przyrodnicze, medyczne oraz języki obce. (Na podstawie Raportu „The future od skills. Employment in 2030”).</p> <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.</p>	Ekspert				
34	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWiM – Zielona transformacja	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> – w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na jeden cel środowiskowy.</p> <p><b>1 pkt</b> - w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na więcej niż jeden cel środowiskowy.</p> <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać 1 punkt.</p>	Ekspert				
35	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWiM - Gospodarcza transformacja Odprowadzanie podatków w województwie warmińsko-mazurskim	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> – Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) nie odprowadza żadnego z powyższych podatków w województwie warmińsko-mazurskim.</p> <p><b>1 pkt</b> - Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) odprowadza w województwie warmińsko-mazurskim jeden podatek z powyższej listy.</p> <p><b>2 pkt</b> - Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) odprowadza w województwie warmińsko-mazurskim dwa podatki z powyższej listy.</p> <p><b>3 pkt</b> - Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) odprowadza w województwie warmińsko-mazurskim trzy lub więcej podatków z powyższej listy</p> <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 3 punkty.</p>	Ekspert				
36	Realizacja projektu na terenie powiatów pogranicza	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w żadnym z powiatów leżących wzdłuż granicy z Federacją Rosyjską<sup>2</sup></p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany na terenie co najmniej jednego z powiatów leżących wzdłuż granicy z Federacją Rosyjską.</p> <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać 1 punkt.</p>	Ekspert				
<sup>2</sup> Powiaty przygraniczne to: braniewski, bartoszycki, kętrzyński, węgorzewski, gołdapski							
37	Zapewnienie bezpłatności udostępniania zasobów ISP (dotyczy projektów z zakresu ISP)	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> - projekt nie udostępnia zasobów publicznych w sposób darmowy.</p> <p><b>1 pkt</b> - projekt udostępnia zasoby publiczne w sposób darmowy.</p> <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać 1 punkt.</p>	Ekspert				
38	Komplementarność	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:					

	projektu.	<p><b>0 pkt</b> – projekt nie wykazuje komplementarności i nie jest realizowany w żadnej formie współpracy.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany w partnerstwie lub innej formie współpracy.</p> <p><b>1 pkt</b> - projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury.</p> <p><b>1 pkt</b> - projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samey</p> <p><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) zrealizowali przynajmniej jeden podobny projekt lub przedsięwzięcie współfinansowane ze środków europejskich od roku 2014.</p> <p>Punkty sumują się.</p> <p>łącznie w tym kryterium można otrzymać maksymalnie 5 punktów.</p>	Ekspert				
39	Obszary strategicznej interwencji	<p>Za realizację projektu, na każdym z poniżej wymienionych obszarów strategicznej interwencji projekt otrzymuje dodatkowo 4 punkty:</p> <p><b>2 pkt</b> - OSI – Miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze.<sup>3</sup></p> <p><b>2 pkt</b> - OSI – Obszary zagrożone trwałą marginalizacją.<sup>4</sup></p> <p>Punkty sumują się.</p> <p>łącznie w tym kryterium można otrzymać maksymalnie 4 punkty.</p>	Pracownik IZ				
<p><sup>3</sup> Miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze w województwie warmińsko-mazurskim (w porządku alfabetycznym): Bartoszyce, Braniewo, Działdowo, Elbląg, Elk, Giżycko, Iława, Kętrzyn, Lidzbark Warmiński, Mrągowo, Olecko, Ostróda, Pisz, Szczytno.</p> <p><sup>4</sup> Obszary zagrożone trwałą marginalizacją w województwie warmińsko-mazurskim (gminy w porządku alfabetycznym): Banie Mazurskie, Barciany, Bartoszyce, Biała Piska, Biskupiec, Bisztynek, Braniewo, Budry, Dąbrówno, Dubeninki, Działdowo, Dźwierzuty, Godkowo, Górowo Iławeckie, Grodziczno, Grunwald, Janowiec Kościelny, Janowo, Jeziorany, Kalinowo, Kętrzyn, Kisielice, Kiwity, Kolno, Korsze, Kowale Oleckie, Kozłowo, Lekowo, Lidzbark, Lubawa, Lubomino, Małdyty, Markusy, Mikołajki, Miłakowo, Miłki, Młynary, Nowe Miasto Lubawskie, Orneta, Orzysz, Piecki, Pieniężno, Płoskinia, Płośnica, Pozezdrze, Prostki, Reszel, Rozogi, Ruciane-Nida, Rybno, Rychliki, Ryn, Sępole, Sorkwity, Srokowo, Stare Juchy, Susz, Świątki, Świątajno, Tolkmicko, Wielbark, Wieliczki, Wilczęta, Wydminy, Zalewo</p>							