



Fundusze Europejskie  
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Załącznik nr 5 do Regulaminu wyboru projektów  
w ramach naboru nr FEWM.11.01-IZ.00-001/24  
z ..... 2024 r.

**Wzór Karty oceny projektu w ramach Priorytetu 11.00 Turystyka i kultura Działania 11.01 Infrastruktura kultury (Schemat A)  
programu Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027**

**Karta oceny projektu**

Numer wniosku:

Wnioskodawca:

Tytuł projektu:

| Lp.   | Kryterium  | Pytanie  | Ocena<br>(TAK/NIE/NIE DOTYCZY/PUNKTY) |                |             |         | Uzasadnienie oceny spełnienia/niespełnienia kryterium/przyznania punktów |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|---|--|--|---------------------------------------|----------------|-------------|---------|--|------------|----------------------|-------------------------|---|--|--|--|--|
|   |  |  | Członek KOP<br>dokonujący oceny       | Pracownik<br>1 | Pracownik 2 | Ekspert |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
| 1   | Możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt | Czy uzasadnienie, opis, cel oraz zakres rzeczowy projektu określone we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z celami danego działania określonymi w FEWiM 2021-2027/SZOP/ regulaminie wyboru projektów?   | Pracownik IZ                          |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  | Czy projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w FEWiM 2021-2027/SZOP/ regulaminie wyboru projektów?  | Pracownik IZ                          |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  | Czy minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?   | Pracownik IZ                          |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  | Czy minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?   | Pracownik IZ                          |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  | Czy maksymalny poziom dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania obowiązującego dla danego działania /typu projektu określonego w SZOP/regulaminie wyboru projektów?   | Pracownik IZ                          |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  | Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia/ograniczeniami i limitami określonymi w FEWiM 2021-2027/ SZOP/regulaminie wyboru projektów?   | Pracownik IZ                          |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  | Czy wartość dofinansowania nie jest wyższa, niż kwota alokacji określona w regulaminie wyboru projektów?   | Pracownik IZ                          |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  | Czy forma prawna Wnioskodawcy jest zgodna z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/ regulaminie wyboru projektów?   | Pracownik IZ                          |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  | Czy obszar realizacji projektu jest zgodny z obszarem wskazanym w regulaminie wyboru projektów?  | Pracownik IZ                          |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  | Czy projekt nie został fizycznie ukończony lub w pełni wdrożony przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach FEWiM 2021-2027, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane (z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej), tj. czy data zakończenia realizacji projektu nie jest wcześniejsza, niż data złożenia wniosku o dofinansowanie?   | Pracownik IZ                          |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
| 2   | Pomoc publiczna                                  | Czy prawidłowo określono występowanie/brak występowania pomocy publicznej w projekcie, na podstawie testu pomocy publicznej, badając następujące przesłanki:   | Ekspert                               |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  | <table><tr><td>przesłanka</td><td>przesłanka spełniona</td><td>przesłanka niespełniona</td></tr><tr><td>• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,</td><td></td><td></td></tr><tr><td>• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,</td><td></td><td></td></tr><tr><td>• pomoc ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),</td><td></td><td></td></tr><tr><td>• pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE.</td><td></td><td></td></tr></table> |                                       |                |             |         |  | przesłanka | przesłanka spełniona | przesłanka niespełniona | • pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych, |  |  | • pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku, |  |
| przesłanka  | przesłanka spełniona                             | przesłanka niespełniona  |                                       |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
| • pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,   |  |  |                                       |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
| • pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,  |  |  |                                       |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
| • pomoc ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów), |  |  |                                       |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
| • pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE.                  |  |  |                                       |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  |  |                                       |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  |  |                                       |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |
|   |  |  |                                       |                |             |         |  |            |                      |                         |   |  |  |  |  |

|   |   |   |              |  |  |  |  |
|---|---|---|--------------|--|--|--|--|
| 3 | Zgodność z zasadami pomocy publicznej i pomocy de minimis | Czy prawidłowo określono status przedsiębiorstwa?   | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy przedstawione dane odnośnie powiązań między przedsiębiorstwami potwierdzają wskazany przez Wnioskodawcę status przedsiębiorstwa będącego MŚP?   | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy w przypadku projektu objętego pomocą publiczną, spełniony został „efekt zachęty”, tj. czy realizacja projektu nie rozpoczęła się przed dniem lub w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)?   | Pracownik IZ |  |  |  |  |
|   |   | Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych?  | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy wysokość dofinansowania, o które ubiega się Wnioskodawca, nie przekracza limitu pomocy de minimis oraz pomocy publicznej?   | Pracownik IZ |  |  |  |  |
|   |   | Czy w przypadku przedsiębiorstw powiązanych wielkość dofinansowania nie przekracza kumulacji pomocy de minimis uzyskanej przez aplikujące przedsiębiorstwo oraz przez przedsiębiorstwa powiązane?   | Pracownik IZ |  |  |  |  |
| 4 | Wykonalność techniczna                                    | Czy Wnioskodawca potwierdził prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone w projekcie (w okresie jego realizacji oraz trwałości projektu)?  | Pracownik IZ |  |  |  |  |
|   |   | Czy Wnioskodawca posiada niezbędne prawa, pozwolenia lub możliwość uzyskania tych praw, pozwoleń została odpowiednio opisana?   | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne są adekwatne i funkcjonalne ze względu na zakres projektu?  | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy Wnioskodawca zidentyfikował i ilościowo określił bieżące i przyszłe zapotrzebowanie na realizację projektu?   | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne uwzględniają realizację potrzeb zidentyfikowanych grup interesariuszy?  | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie?  | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy planowane przedsięwzięcie zrealizuje wszystkie cele projektu?   | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy zidentyfikowane czynniki ryzyka – opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach planowanego do realizacji przedsięwzięcia – są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane?  | Ekspert      |  |  |  |  |
| 5 | Wykonalność finansowo-ekonomiczna                         | <b>A) Dotyczy wszystkich projektów:</b>   |              |  |  |  |  |
|   |   | Czy w analizie finansowej wykorzystano podejście rachunku wartości pieniądza w czasie (metoda DCF), tj. uwzględniono jedynie przepływ środków pieniężnych, a wszystkie przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane w celu określenia ich wartości bieżącej?  | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy analiza finansowa przeprowadzona jest z punktu widzenia każdego podmiotu zaangażowanego w realizację projektu (analiza skonsolidowana), w przypadku projektów realizowanych w systemie kilku podmiotów, w których występuje wiele podmiotów (system wielu podmiotów) lub obok Wnioskodawcy występuje operator (system Wnioskodawca – operator, przy czym operator to podmiot odpowiedzialny za eksploatację majątku powstałego lub zmodernizowanego w wyniku zrealizowanych przez Wnioskodawcę umów związanych z przeprowadzaniem projektem inwestycyjnym)? | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy w analizie finansowej zastosowano odpowiedni rodzaj cen (netto/brutto), tj. ceny netto w przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowalny lub ceny brutto, gdy VAT jest kwalifikowalny?  | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy w analizie finansowej przyjęto odpowiedni finansowy wskaźnik waloryzacji (finansową stopę dyskontową), tj. 4% do analizy prowadzonej w cenach stałych lub 9% do analizy prowadzonej w cenach bieżących?   | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy prawidłowo ustalono rok bazowy, tj. pierwszy rok okresu odniesienia oraz zastosowano właściwy okres odniesienia zgodny z wytycznymi Instytucji Zarządzającej?   | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy wybrano właściwą metodę analizy finansowej (standardowy lub różnicowy model finansowy)?   | Ekspert      |  |  |  |  |
|   |   | Czy odpowiednio przeprowadzono kalkulację kosztów operacyjnych? Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł?   | Ekspert      |  |  |  |  |

|   |                               |  |              |  |  |  |
|---|-------------------------------|--|--------------|--|--|--|
|   |                               | Czy wskaźnik efektywności finansowej FNPV/C ma wartość ujemną, a FRR/C – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej, zgodnie ze specyfiką projektu (odstępstwo od tej zasady może wynikać, np. ze znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności, jak również faktu objęcia projektu pomocą publiczną)?                                       | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | Czy zapewniona jest stabilność finansowa projektu, tj. saldo niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt, z uwzględnieniem dofinansowania projektu z funduszy UE, jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą?  | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | Czy wskazano źródła finansowania własnego oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?  | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | Czy przeprowadzono odpowiednią analizę ryzyka, tj. wskazano listę ryzyk, na które narażony jest projekt i przypisano poszczególnym ryzykom jednej z pięciu kategorii prawdopodobieństwa wystąpienia (bardzo duże, duże, średnie, małe, bardzo małe) oraz wskazano skutek wystąpienia i mechanizm zapobiegania?   | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | <b>B) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych równych 50 mln PLN i powyżej:</b>   |              |  |  |  |
|   |                               | Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?  | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?  | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | Czy zapewniona jest trwałość finansowa wnioskodawcy/operatora z projektem, tj. Wnioskodawca/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?  | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | Czy przyjęto prawidłowe założenia do analizy ekonomicznej, tj. społeczna stopa dyskontowa wynosi 3%?   | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | Czy projekt wykazuje korzyści z punktu widzenia całej społeczności, tj. wskaźnik ENPV jest większy od zera, wskaźnik ERR przewyższa przyjętą stopę dyskontową, a relacja zdyskontowanych korzyści do zdyskontowanych kosztów (B/C) jest wyższa od jedności?  | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | Czy przeprowadzono odpowiednią ocenę wrażliwości, tj. wykazano, jak zmiany w wartościach zmiennych krytycznych projektu (prognozy makroekonomiczne, nakłady inwestycyjne, prognoza popytu, ceny oferowanych usług, ceny jednostkowe głównych kategorii kosztów operacyjnych) wpłyną na wartość wskaźników efektywności finansowej i ekonomicznej projektu oraz trwałość finansową? | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | <b>C) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 50 mln PLN realizowanych przez Wnioskodawców będących przedsiębiorstwami/podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą:</b>   |              |  |  |  |
|   |                               | Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?  | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?  | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | Czy przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt. 24 Wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 2014/C 249/01)?   | Ekspert      |  |  |  |
| 6 | Trwałość projektu             | Czy Wnioskodawca posiada zdolność organizacyjną do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?   | Ekspert      |  |  |  |
|   |                               | Czy Wnioskodawca posiada zdolność finansową do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?   | Ekspert      |  |  |  |
| 7 | Wskaźniki realizacji projektu | Czy projekt zakłada realizację wszystkich adekwatnych wskaźników dla wybranego typu przedsięwzięcia?   | Pracownik IZ |  |  |  |
|   |                               | Czy właściwie określono sposób pomiaru wskaźnika?  | Pracownik IZ |  |  |  |
|   |                               | Czy wybrane wskaźniki (wartość bazowa i docelowa) są:<br>• trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów),<br>• mierzalne (wyrażone w wartościach liczbowych, procentowych lub binarnie),<br>• wiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji),<br>• dostępne (łatwe do uzyskania i możliwe do osiągnięcia)?                       | Ekspert      |  |  |  |

|    |   |  |              |  |  |  |  |
|----|---|--|--------------|--|--|--|--|
| 8  | Projekt partnerski  | <p>Czy porozumienie/umowa o partnerstwie określają:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedmiot porozumienia albo umowy,</li> <li>• prawa i obowiązki stron,</li> <li>• zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym zakres realizowanych przez nich zadań,</li> <li>• partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,</li> <li>• sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,</li> <li>• sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy?</li> </ul>   | Pracownik IZ |  |  |  |  |
|    |   | Czy wyboru partnerów dokonano zgodnie z art.39 ust 2 i ust.3 ustawy wdrożeniowej?  | Pracownik IZ |  |  |  |  |
|    |   | Czy wybór partnerów został dokonany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu partnerskiego?   | Pracownik IZ |  |  |  |  |
|    |   | <p>Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego?</p> <p>Partner wiodący musi wykazać przychód za wybrany jeden rok z trzech ostatnich zamkniętych i zatwierdzonych lat obrotowych. Przychód uznaje się za wystarczający do prawidłowej realizacji projektu partnerskiego jeżeli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W projektach trwających powyżej 12 miesięcy: <math>\text{przychód} \geq 50\%</math></li> </ul> <p><math>\text{przychód} \geq 50\% \left( \frac{\text{wydatki ogółem w projekcie}}{\text{liczba miesięcy realizacji projektu}} \times 12 \right)</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W projektach trwających 12 miesięcy i krócej: <math>\text{przychód} \geq 50\%</math> wydatków ogółem w projekcie.</li> </ul> <p>Przez miesiąc należy rozumieć miesiąc kalendarzowy. Nowe podmioty, które nie zamknęły jeszcze roku obrotowego, nie mogą być partnerem wiodącym w projekcie.</p> <p>W przypadku podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej jako przychód można również uznać wartość otrzymanego dofinansowania na realizację projektów.</p> | Ekspert      |  |  |  |  |
|    |   | Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot inicjujący projekt partnerski?   | Pracownik IZ |  |  |  |  |
|    |   | Czy każdy z partnerów, oprócz wniesienia do projektu zasobów ludzkich, organizacyjnych, technicznych lub finansowych, realizuje także zadania w ramach projektu?   | Pracownik IZ |  |  |  |  |
|    |   | Czy umowa partnerstwa wyklucza oferowanie towarów, świadczenie usług lub wykonywanie robót budowlanych pomiędzy partnerami?  | Pracownik IZ |  |  |  |  |
|    |   | Czy każdy z partnerów w ramach projektu partnerskiego jest zgodny z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/regulaminie wyboru projektów?  | Pracownik IZ |  |  |  |  |
| 9  | Niepodleganie wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE na podstawie odrębnych przepisów  | Czy Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?  | Pracownik IZ |  |  |  |  |
|    |   | Czy Wnioskodawca, partnerzy (jeżeli dotyczy) i podmioty z nimi powiązane nie figurują na liście podmiotów sporządzonej na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego lub figurujących na listach stanowiących załączniki do Rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy oraz Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających?   | Pracownik IZ |  |  |  |  |
| 10 | Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. | Czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?  | Ekspert      |  |  |  |  |

|    |   |  |              |  |  |  |  |
|----|---|--|--------------|--|--|--|--|
| 11 | Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. | Czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?  | Ekspert      |  |  |  |  |
| 12 | Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami  | Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady horyzontalnej UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz będzie realizowany z zachowaniem standardów, o których mowa w załączniku nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?   | Ekspert      |  |  |  |  |
| 13 | Projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn   | czy Wnioskodawca wykazał, że projekt że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz zgodność z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?  | Ekspert      |  |  |  |  |
| 14 | Przestrzeganie przepisów antydyskryminacyjnych  | Czy projekt jest zgodny z klauzulą antydyskryminacyjną, tj.: Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia nr 2021/1060 wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Weryfikacja spełnienia kryterium będzie odbywała się poprzez sprawdzenie dostępnych danych np. strona internetowa Rzecznika Praw Obywatelskich?   | Pracownik IZ |  |  |  |  |
| 15 | Projekt jest zgodny z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska  | Czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>• ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko;</li> <li>• ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska;</li> <li>• ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej;</li> <li>• Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.)?</li> </ul>             | Ekspert      |  |  |  |  |
| 16 | Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”  | Czy projekt jest zgodny z zasadą DNSH w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, to jest czy: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. nie będzie prowadził do znaczących emisji gazów cieplarnianych?</li> <li>2. nie będzie prowadził do nasilenia niekorzystnych skutków na warunki klimatyczne oddziaływujące na miejsce realizacji projektu, ludność, przyrodę lub aktywa?</li> <li>3. nie będzie zagrażał dobremu stanowi lub dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód, w tym wód powierzchniowych i wód gruntowych lub dobremu stanowi środowiska wód morskich?</li> <li>4. nie będzie prowadził: <ul style="list-style-type: none"> <li>- do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu</li> <li>- do nieefektywnego korzystania z zasobów naturalnych</li> <li>- do poważnych i długoterminowych szkód dla środowiska w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym?</li> </ul> <p>(powyższe należy rozumieć jako analizę projektu w kontekście przejścia na gospodarkę w obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów oraz ich ponownego użycia i recyklingu)</p> </li> <li>5. nie doprowadzi do istotnego zwiększenia poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza, wody lub gleby?</li> <li>6. nie będzie negatywnie wpływał na stan ekosystemów, siedlisk i gatunków?</li> </ol> | Ekspert      |  |  |  |  |

|     |  |   |              |  |  |  |  |
|-----|--|---|--------------|--|--|--|--|
| 17. | Odporność infrastruktury na zmiany klimatu   | Czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPR tzn. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu?  | Ekspert      |  |  |  |  |
| 18. | Niekomercyjny charakter projektu.  | Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt ma charakter niekomercyjny (nienastawiony jest na osiągnięcie zysku lub zysk przeznaczony będzie na cele statutowe), mający na celu rozwój publicznie dostępnej infrastruktury kultury, promujący zachowanie i ochronę dziedzictwa kulturowego oraz poprawiający dostęp do usług społecznych w obszarze kultury?   | Ekspert      |  |  |  |  |
| 19. | Stosowanie w projekcie Europejskich Zasad Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe . | Czy Wnioskodawca wykazał, że działania jakie zostały zaplanowane do realizacji w projekcie uwzględniają Europejskie Zasady Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe lub są wobec nich neutralne?  | Ekspert      |  |  |  |  |
| 20. | Stabilność i efektywność finansowa oraz odporność na kryzys.   | Czy Wnioskodawca wykazał, że przewidziane do realizacji działania w ramach przedsięwzięcia:<br>- przyczyniają się do dywersyfikacji źródeł dochodów własnych i poprawy samowystarczalności finansowanej wspieranych obiektów lub infrastruktura objęta projektem nie będzie wykorzystywana odpłatnie?<br>- uwzględniają aspekty związane z odpornością na przyszłe kryzysy?                     | Ekspert      |  |  |  |  |
| 21. | Aspekt społeczny projektu  | Czy Wnioskodawca wykazał, że w ramach projektu zostały przewidziane do realizacji działania, które mają pozytywny wpływ na mniejszości (jeżeli dotyczy) i lokalne społeczności?   | Ekspert      |  |  |  |  |
|     |  | Czy Wnioskodawca wykazał, że w ramach projektu zostały przewidziane do realizacji działania, które uwzględniają aspekty społeczne?  | Ekspert      |  |  |  |  |
| 22. | Analiza popytu   | Czy Wnioskodawca przeprowadził analizę popytu, która zawiera ocenę potrzeb realizacji projektu w celu ograniczenia ryzyka nieskuteczności inwestycji poprzez oszacowanie na bazie wiarygodnych źródeł liczby dodatkowych odwiedzających.  | Ekspert      |  |  |  |  |
|     |  | Czy wnioski zostały poparte wynikami badań zewnętrznych przeprowadzonych przez Wnioskodawcę lub podmiot zewnętrzny (np. ankiety lub inny rodzaj badań)?   | Pracownik IZ |  |  |  |  |
|     |  | Czy Wnioskodawca przeprowadził analizę popytu, która zawiera informacje na temat skoordynowania działań przewidzianych do realizacji w ramach projektu z przedsięwzięciami realizowanymi w sąsiednich obszarach (obszar rozpatrywany tematycznie lub terytorialnie) w celu potwierdzenia, że działania te nie będą powielane, a tym samym nie będą stanowiły konkurencji dla innych inwestycji? | Ekspert      |  |  |  |  |
| 23. | Wpływ projektu na działalność turystyczną  | Czy Wnioskodawca wykazał, że produkty powstałe w ramach realizacji projektu wpłyną na stymulowanie działalności turystycznej w regionie poza bezpośrednimi działaniami projektowymi?  | Ekspert      |  |  |  |  |
| 24. | Obiekt zabytkowy jako element większego przedsięwzięcia  | Czy w przypadku renowacji, konserwacji, rewitalizacji i restauracji obiektów zabytkowych (w tym pomników) Wnioskodawca wykazał, że projekt nie stanowi pojedynczej interwencji a jest częścią większego przedsięwzięcia, które łączy rozwój kultury z rozwojem gospodarczym, włączeniem społecznym i innowacjami społecznymi?   | Ekspert      |  |  |  |  |
| 25. | Infrastruktura drogowa   | <b>W przypadku, gdy w projekcie przewidziane zostały do realizacji zadania związane z infrastrukturą drogową to czy:</b>  |              |  |  |  |  |
|     |  | * infrastruktura drogowa (w tym parkingi) stanowi nieodłączny element projektu?   | Ekspert      |  |  |  |  |
|     |  | * realizowane w ramach projektu działania nie polegają na budowie nowych dróg lub parkingów, natomiast w odniesieniu do istniejących czy nie przyczyniają się do zwiększenia ich pojemności lub przepustowości oraz natężenia ruchu samochodowego?  | Ekspert      |  |  |  |  |
|     |  | * wydatki wykazane na infrastrukturę drogową (w tym parkingi) nie przekraczają 15% wydatków kwalifikowalnych projektu?  | Pracownik IZ |  |  |  |  |
| 26. | Utworzenie nowoczesnej oferty kulturalnej.   | Czy Wnioskodawca wykazał, że w przypadku projektu polegającego na zakupie wyposażenia, działania zaplanowane do realizacji będą związane z utworzeniem przynajmniej jednej nowoczesnej oferty kulturalnej lub unowocześnieniem już istniejącej?   | Ekspert      |  |  |  |  |
| 27. | Utworzenie nowej oferty kulturalnej.   | Czy Wnioskodawca wykazał, że w przypadku projektu polegającego na przebudowie lub remoncie infrastruktury, działania zaplanowane do realizacji będą związane z utworzeniem przynajmniej jednej nowej oferty kulturalnej dotychczas nie oferowanej przez Wnioskodawcę?   | Ekspert      |  |  |  |  |

|     |  |  |              |  |  |  |  |
|-----|--|--|--------------|--|--|--|--|
| 28. | Ułatwienie dostępu do oferty kulturalnej.          | Czy Wnioskodawca wykazał, że w przypadku projektu polegającego na ułatwieniu dostępu do zabytków, instytucji kultury, że udowodniony zostanie dostęp do przynajmniej jednej oferty kulturalnej oferowanej przez Wnioskodawcę?  | Ekspert      |  |  |  |  |
| 29. | Wykorzystywanie do celów związanych z kulturą.     | Czy Wnioskodawca wykazał, że w ramach projektu w skali roku przynajmniej 80% czasu lub powierzchni tej infrastruktury jest wykorzystywane do celów związanych z kulturą?   | Ekspert      |  |  |  |  |
| 30. | Popyt na usługi                                    | <p>Wzrost popytu należy wyliczyć odejmując od liczby osób korzystających z oferty instytucji w ciągu pełnego roku po realizacji projektu – liczbę osób korzystającą z oferty instytucji w ciągu ostatniego pełnego roku przed realizacją projektu.</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p>0 pkt – brak wzrostu,</p> <p>4 pkt – wzrost do 20% włącznie,</p> <p>6 pkt – wzrost powyżej 20% do 50% włącznie,</p> <p>8 pkt – wzrost powyżej 50% do 80% włącznie,</p> <p>10 pkt – wzrost powyżej 80% do 100% włącznie</p> <p>12 pkt – wzrost powyżej 100%.</p> <p>Wyniki zaokrągla się do dwóch miejsc po przecinku.</p> <p>W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 12 punktów.</p>  | Pracownik IZ |  |  |  |  |
| 31. | Poprawa funkcjonowania instytucji/ infrastruktury. | <p>W ramach kryterium punktowane są projekty, w których Wnioskodawca wykazał, że działania zaplanowane do realizacji w ramach projektu wykazują się dużą kompleksowością działań, przyczyniają się do poprawy funkcjonowania instytucji/infrastruktury.</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p>4 pkt – wprowadzone zostaną rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne dotychczas nie stosowane w jednostce,</p> <p>2 pkt – wprowadzone zostaną rozwiązania poprawiające stan ochrony obiektów kultury/zabytków rozumiane jako zabezpieczenie przed uszkodzeniem, zniszczeniem, kradzieżą np. zabezpieczenia przeciwpożarowe, przeciwwłamaniowe itp.</p> <p>0 pkt – realizacja projektu nie wpływa na poprawę funkcjonowania instytucji/infrastruktury.</p> <p>Punkty sumuje się. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 6 punktów.</p> | Ekspert      |  |  |  |  |
| 32. | Oferta kulturalna                                  | <p>W ramach kryterium punktowane są projekty, w których Wnioskodawca wykazał, że dzięki realizacji działaniom zaplanowanym w ramach projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- powstaną nowoczesne lub nowe oferty kulturalne,</li> <li>- ułatwiony zostanie dostęp do ofert kulturalnych (dotyczy tylko projektów polegających na ułatwieniu dostępu do zabytków i instytucji kultury).</li> </ul> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p>8 pkt – 8 i więcej ofert kulturalnych,</p> <p>6 pkt – 6-7 ofert kulturalnych,</p> <p>4 pkt – 4-5 ofert kulturalnych,</p> <p>2 pkt – 2-3 oferty kulturalne,</p> <p>0 pkt – 1 oferta kulturalna.</p> <p>W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 8 punktów.</p>   | Ekspert      |  |  |  |  |
| 33. | Poszerzenie oferty kulturalnej                     | <p>W wyniku realizacji projektu dotychczasowa oferta kulturalna zostanie rozszerzona o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ofertę muzyczną – 1 pkt,</li> <li>- ofertę teatralną – 1 pkt,</li> <li>- ofertę taneczną – 1 pkt,</li> <li>- ofertę filmową – 1 pkt,</li> <li>- ofertę wystawienniczą – 1 pkt,</li> <li>- ofertę związaną z czytelnictwem i literaturą – 1 pkt,</li> <li>- ofertę związaną ze sztukami wizualnymi – 1 pkt,</li> <li>- ofertę związaną z folklorem i tradycją – 1 pkt,</li> <li>- ofertę związaną z innymi działaniami kulturalnymi niż wskazane powyżej – 1 pkt,</li> <li>- brak nowych ofert – 0 pkt,</li> </ul> <p>Punkty sumują się. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 9 punktów.</p>  | Ekspert      |  |  |  |  |
| 34. | Jakość oferty kulturalnej                          | <p>W wyniku realizacji projektu dotychczasowa oferta kulturalna zostanie wzbogacona jakościowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmianę sposobu udostępniania/prezentacji zasobów podmiotu w oparciu o innowacyjne rozwiązania dotychczas nie stosowane przez podmiot – 3 pkt,</li> <li>- wprowadzenie elementów budowania świadomości i tożsamości – 2 pkt,</li> <li>- wprowadzenie elementów edukacji dotyczącej kultury (np. warsztaty kreatywne) – 1 pkt,</li> <li>- brak poprawy jakości oferty kulturalnej – 0 pkt.</li> </ul> <p>Punkty sumują się. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 6 punktów.</p>  | Ekspert      |  |  |  |  |

|     |  |  |              |  |  |  |  |
|-----|--|--|--------------|--|--|--|--|
| 35. | Nowe miejsca pracy.  | <p>W ramach kryterium punktowane są projekty, w których Wnioskodawca wykazał, że działania zaplanowane do realizacji w projekcie związane są z utworzeniem miejsc pracy w ramach działalności wspieranej przez projekt.</p> <p>Liczba miejsc pracy wyrażona jest w średnich rocznych ekwiwalentach pełnego czasu pracy (EPC). Nowe stanowiska muszą być obsadzone i mogą być w pełnym wymiarze godzin, w niepełnym wymiarze godzin lub powtarzać się sezonowo. Wolne stanowiska nie są liczone. Ponadto nowo utworzone stanowiska powinny zostać utrzymane przez ponad rok po zakończeniu projektu. Nowe miejsca pracy obliczane jest jako różnica między rocznymi EPC obsadzonymi przed rozpoczęciem projektu i rok po zakończeniu projektu w ramach wspieranej działalności. Roczne EPC definiuje się jako stosunek godzin pracy przepracowanych efektywnie w ciągu roku kalendarzowego podzielony przez całkowitą liczbę godzin umownie przepracowanych w tym samym okresie przez osobę lub grupę. Zgodnie z konwencją dana osoba nie może wykonywać więcej niż jednego EPC rocznie. Liczba godzin umownie przepracowanych ustalana jest na podstawie normatywnych/ustawowych godzin pracy zgodnie z krajowym ustawodawstwem. Osoba pracująca w pełnym wymiarze czasu pracy zostanie zidentyfikowana w odniesieniu do jej statusu zatrudnienia i rodzaju umowy (pełny lub niepełny etat).</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p>0 pkt – brak etatu,<br/> 4 pkt – od 1 do 3 etatów,<br/> 5 pkt – pow. 3 do 6 etatów,<br/> 6 pkt – pow. 6 etatów.</p> <p>W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 6 punktów.</p> | Pracownik IZ |  |  |  |  |
| 36. | Potencjał turystyczny w powiecie na obszarze którego realizowany będzie projekt. | <p>W kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p>3 pkt – jeżeli liczba turystów w powiecie w roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie jest niższa od średniej w województwie;<br/> 0 pkt – jeżeli liczba turystów w powiecie w roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie jest wyższa od średniej w województwie.</p> <p>W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 3 punkty.</p>   | Pracownik IZ |  |  |  |  |
| 37. | Współpraca z sektorem kreatywnym   | <p>Punkty przyznawane są jeżeli forma współpracy zostanie potwierdzona dokumentami: porozumienie, umowa.</p> <p>Do sektora kreatywnego zalicza się następujące branże: reklama, architektura, rynek sztuki i antyków, rzemiosło, design, moda, film, gry video, muzyka, rynek wydawniczy, oprogramowanie oraz radio i telewizja, sztuka performatywna.</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p>0 pkt – projekt nie jest realizowany we współpracy z sektorem kreatywnym.<br/> 1 pkt – projekt jest realizowany we współpracy z sektorem kreatywnym z jedną z branż wymienioną w definicji kryterium.</p>   | Ekspert      |  |  |  |  |
| 38. | Współpraca w ramach tzw. poczwórnej helisy.                                      | <p>W ramach kryterium punktowane są projekty, w których Wnioskodawca wykazał, że w przygotowaniu projektu zapewniony został jednocześnie aktywny udział wszystkich niżej wymienionych podmiotów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jednostki samorządu terytorialnego,</li> <li>- organizacji pozarządowej,</li> <li>- jednostki naukowej,</li> <li>- sektora przedsiębiorstw.</li> </ul> <p>Punkty przyznawane są jeżeli forma współpracy zostanie potwierdzona dokumentami: porozumienie, umowa.</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p>0 pkt – projekt nie jest realizowany we współpracy w ramach tzw. poczwórnej helisy.<br/> 1 pkt – projekt jest realizowany we współpracy w ramach tzw. poczwórnej helisy.</p>   | Ekspert      |  |  |  |  |
| 39. | Zgodność projektu ze strategią ponadlokalną                                      | <p>W ramach kryterium punktowane są projekty, w których Wnioskodawca wykazał, że działania zaplanowane do realizacji w ramach projektu wynikają ze strategii ponadlokalnej.</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p>0 pkt – działania zaplanowane do realizacji w projekcie nie wynikają ze strategii ponadlokalnej.<br/> 1 pkt – działania zaplanowane do realizacji w projekcie wynikają ze strategii ponadlokalnej.</p>   | Ekspert      |  |  |  |  |
| 40. | Certyfikat dostępności.  | <p>Punkty przyznawane będą na podstawie informacji o podmiotach którym wydano certyfikat, o którym mowa w art. 19 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2022 r. poz. 2240) potwierdzający spełnienie minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 ww. ustawy danych zawartych na stronie internetowej ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p>0 pkt – Wnioskodawca nie posiada certyfikatu dostępności.<br/> 1 pkt – Wnioskodawca posiada certyfikat dostępności.</p>  | Pracownik IZ |  |  |  |  |
| 41. | Zgodność z zasadą horyzontalną FEWIM – Zielona transformacja.                    | <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p>0 pkt – w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na jeden cel środowiskowy<br/> 2 pkt - w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na więcej niż jeden cel środowiskowy.</p>   | Ekspert      |  |  |  |  |



|     |   |  |              |  |  |  |  |
|-----|---|--|--------------|--|--|--|--|
| 42. | Zgodność z zasadą horyzontalną FEWIM – Cyfrowa transformacja.   | W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:<br>0 pkt - Dokumentacja projektowa nie zawiera informacji o zgodności projektu z zasadą horyzontalną;<br>1 pkt - w projekcie zaplanowano działania ukierunkowane na proces digitalizacji zasobów w celu ich udostępnienia/ wykorzystania;<br>2 pkt - w ramach projektu zaplanowano działania polegające na wykorzystaniu nowoczesnych technologii cyfrowych;<br>1 pkt - w projekcie zaplanowano działania wpływające na poprawę kompetencji przyszłości.<br>Punkty sumują się. Łącznie w tym kryterium można otrzymać 4 punkty.  | Ekspert      |  |  |  |  |
| 43. | Komplementarność projektu.                                      | W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:<br>0 pkt – projekt nie wykazuje komplementarności.<br>1 pkt - projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu.<br>1 pkt – projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury.<br>1 pkt - projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników.<br>1 pkt – Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) zrealizowali przynajmniej jeden podobny projekt lub przedsięwzięcie współfinansowane ze środków europejskich od roku 2014.<br>Punkty sumują się. Łącznie w tym kryterium można otrzymać 4 punktów.   | Ekspert      |  |  |  |  |
| 44. | Realizacja projektu na terenie powiatów pogranicza              | Punkty przyznawane będą za obszar realizacji projektu. W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:<br>0 pkt – projekt nie jest realizowany w żadnym z powiatów leżących wzdłuż granicy z Federacją Rosyjską<br>1 pkt – projekt jest realizowany na terenie co najmniej jednego z powiatów leżących wzdłuż granicy z Federacją Rosyjską.  | Pracownik IZ |  |  |  |  |
| 45. | Obszary strategicznej interwencji                               | Za realizację projektu na każdym z poniżej wymienionych obszarów strategicznej interwencji projekt otrzymuje dodatkowo:<br>2 pkt – OSI – Miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze,<br>2 pkt – OSI – Obszary zagrożone trwałą marginalizacją.<br>Punkty sumują się. Łącznie w tym kryterium można otrzymać 4 punkty.  | Pracownik IZ |  |  |  |  |
| 46. | Realizacja projektu z założeniami Nowego Europejskiego Bauhausu | W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:<br>0 pkt - projekt nie zakłada realizacji założeń Nowego Europejskiego Bauhausu poprzez zaplanowanie inwestycji łączącej w sobie zasady zrównoważonego rozwoju, estetyki i szeroko pojętego włączenia.<br>1 pkt - projekt zakłada realizację założeń Nowego Europejskiego Bauhausu poprzez zaplanowanie inwestycji łączącej w sobie zasady zrównoważonego rozwoju, estetyki i szeroko pojętego włączenia.<br><br>Projekty powinny ograniczać negatywny wpływ turystyki na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań takich jak zastosowanie ekologicznych materiałów w budowie infrastruktury nawiązujących do otaczającego krajobrazu. Wnioskodawca powinien dążyć do ograniczenia wykorzystania zasobów naturalnych i zanieczyszczenia środowiska poprzez dążenie do budowania obiegu zamkniętego i wykorzystanie ekologicznego designu, wdrażania rozwiązań inspirowanych naturą, a estetyka projektowanej infrastruktury odnosi się do dziedzictwa regionalnego i otaczającej przestrzeni. | Ekspert      |  |  |  |  |