



Fundusze Europejskie  
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Załącznik nr 5 do Regulaminu  
wyboru projektów w ramach naboru nr FEWM.05.02-IZ.00-001/25  
z ..... 2025 r.

**Wzór Karty oceny projektu w ramach Priorytetu 05 Edukacja i kompetencje EFRR, Działania 05.02 Infrastruktura edukacyjna -ZIT – Schemat B :Infrastruktura ZIT EfK -Typ 1 ( Dostępność infrastruktury placówek oświatowych) programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027**

**Karta oceny projektu**

Numer wniosku:

Wnioskodawca:

Tytuł projektu:

Lp.	Kryterium	Pytanie	Ocena (TAK/NIE/NIE DOTYCZY/PUNKTY)				Uzasadnienie oceny spełnienia/niespełnienia kryterium/przyznania punktów
			Członek KOP dokonujący oceny	Pracownik 1	Pracownik 2	Ekspert	
1	Możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt	Czy uzasadnienie, opis, cel oraz zakres rzeczowy projektu określone we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z celami danego działania określonymi w FEWiM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w FEWiM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy maksymalny poziom dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania obowiązującego dla danego działania /typu projektu określonego w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia/ograniczeniami i limitami określonymi w FEWiM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Ekspert/Pracownik IZ				
		Czy wartość dofinansowania nie jest wyższa, niż kwota alokacji określona w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy forma prawna Wnioskodawcy jest zgodna z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy obszar realizacji projektu jest zgodny z obszarem wskazanym w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				

	Czy projekt nie został fizycznie ukończony lub w pełni wdrożony przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach FEWiM 2021-2027, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane (z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej), tj. czy data zakończenia realizacji projektu nie jest wcześniejsza, niż data złożenia wniosku o dofinansowanie?	Pracownik IZ			
--	--	--------------	--	--	--

2	Pomoc publiczna	Czy prawidłowo określono występowanie/brak występowania pomocy publicznej w projekcie, na podstawie testu pomocy publicznej, badając następujące przesłanki:	Ekspert				
		przesłanka	przesłanka spełniona	przesłanka niespełniona			
		• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,					
		• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,					
		• pomoc ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),					
3	Zgodność z zasadami pomocy publicznej i pomocy de minimis	Czy prawidłowo określono status przedsiębiorstwa?	Ekspert				
		Czy przedstawione dane odnośnie powiązań między przedsiębiorstwami potwierdzają wskazany przez Wnioskodawcę status przedsiębiorstwa będącego MŚP?	Ekspert				
		Czy w przypadku projektu objętego pomocą publiczną, spełniony został „efekt zachęty”, tj. czy realizacja projektu nie rozpoczęła się przed dniem lub w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)?	Ekspert				
		Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych?	Ekspert				
		Czy wysokość dofinansowania, o które ubiega się Wnioskodawca, nie przekracza limitu pomocy de minimis oraz pomocy publicznej?	Ekspert				
		Czy w przypadku przedsiębiorstw powiązanych wielkość dofinansowania nie przekracza kumulacji pomocy de minimis uzyskanej przez aplikujące przedsiębiorstwo oraz przez przedsiębiorstwa powiązane?	Ekspert				
4	Wykonalność techniczna	Czy Wnioskodawca potwierdził prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone w projekcie (w okresie jego realizacji oraz trwałości projektu)?	Pracownik IZ				
		Czy Wnioskodawca posiada niezbędne prawa, pozwolenia lub możliwość uzyskania tych praw, pozwoleń została odpowiednio opisana/ udokumentowana?	Ekspert				
		Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne są adekwatne i funkcjonalne ze względu na zakres projektu?	Ekspert				
		Czy Wnioskodawca zidentyfikował i ilościowo określił bieżące i przyszłe zapotrzebowanie na realizację projektu?	Ekspert				
		Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne uwzględniają realizację potrzeb zidentyfikowanych grup interesariuszy?	Ekspert				
		Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie?	Ekspert				
		Czy planowane przedsięwzięcie zrealizuje wszystkie cele projektu?	Ekspert				
		Czy zidentyfikowane czynniki ryzyka – opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach planowanego do realizacji przedsięwzięcia – są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane?	Ekspert				

5	Wykonalność finansowo- ekonomiczna	<b>A) Dotyczy wszystkich projektów:</b>			
		Czy w analizie finansowej wykorzystano podejście rachunku wartości pieniądza w czasie (metoda DCF), tj. uwzględniono jedynie przepływ środków pieniężnych, a wszystkie przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane w celu określenia ich wartości bieżącej?	Ekspert		
		Czy analiza finansowa przeprowadzona jest z punktu widzenia każdego podmiotu zaangażowanego w realizację projektu (analiza skonsolidowana), w przypadku projektów realizowanych w systemie kilku podmiotów, w których występuje wiele podmiotów (system wielu podmiotów) lub obok Wnioskodawcy występuje operator (system Wnioskodawca – operator, przy czym operator to podmiot odpowiedzialny za eksploatację majątku powstałego lub zmodernizowanego w wyniku zrealizowanych przez Wnioskodawcę umów związanych z przeprowadzanym projektem inwestycyjnym)?	Ekspert		
		Czy w analizie finansowej zastosowano odpowiedni rodzaj cen (netto/brutto), tj. ceny netto w przypadku, gdy podatek VAT niekwalifikowalny lub ceny brutto, gdy VAT jest kwalifikowalny?	Ekspert		
		Czy w analizie finansowej przyjęto odpowiedni finansowy wskaźnik waloryzacji (finansową stopę dyskontową), tj. 4% do analizy prowadzonej w cenach stałych lub 9% do analizy prowadzonej w cenach bieżących?	Ekspert		
		Czy prawidłowo ustalono rok bazowy, tj. pierwszy rok okresu odniesienia oraz zastosowano właściwy okres odniesienia zgodny z wytycznymi Instytucji Zarządzającej?	Ekspert		
		Czy wybrano właściwą metodę analizy finansowej (standardowy lub różnicowy model finansowy)?	Ekspert		
		Czy odpowiednio przeprowadzono kalkulację kosztów operacyjnych? Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł?	Ekspert		
		Czy wskaźnik efektywności finansowej FNPV/C ma wartość ujemną, a FRR/C – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej, zgodnie ze specyfiką projektu (odstępstwo od tej zasady może wynikać, np. ze znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności, jak również faktu objęcia projektu pomocą publiczną)?	Ekspert		
		Czy zapewniona jest stabilność finansowa projektu, tj. saldo niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt, z uwzględnieniem dofinansowania projektu z funduszy UE, jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert		
		Czy wskazano źródła finansowania własnego oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?	Ekspert		
		Czy przeprowadzono odpowiednią analizę ryzyka, tj. wskazano listę ryzyk, na które narażony jest projekt i przypisano poszczególnym ryzykom jednej z pięciu kategorii prawdopodobieństwa wystąpienia (bardzo duże, duże, średnie, małe, bardzo małe) oraz wskazano skutek wystąpienia i mechanizm zapobiegania?	Ekspert		
		<b>B) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych równych 50 mln PLN i powyżej:</b>			
		Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert		
		Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczenia płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert		

		Czy zapewniona jest trwałość finansowa wnioskodawcy/operatora z projektem, tj. Wnioskodawca/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert			
		Czy przyjęto prawidłowe założenia do analizy ekonomicznej, tj. społeczna stopa dyskontowa wynosi 3%?	Ekspert			
		Czy projekt wykazuje korzyści z punktu widzenia całej społeczności, tj. wskaźnik ENPV jest większy od zera, wskaźnik ERR przewyższa przyjętą stopę dyskontową, a relacja zdyskontowanych korzyści do zdyskontowanych kosztów (B/C) jest wyższa od jedności?	Ekspert			
		Czy przeprowadzono odpowiednią ocenę wrażliwości, tj. wykazano, jak zmiany w wartościach zmiennych krytycznych projektu (prognozy makroekonomiczne, nakłady inwestycyjne, prognoza popytu, ceny oferowanych usług, ceny jednostkowe głównych kategorii kosztów operacyjnych) wpłyną na wartość wskaźników efektywności finansowej i ekonomicznej projektu oraz trwałość finansową?	Ekspert			
		<b>C) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 50 mln PLN realizowanych przez Wnioskodawców będących przedsiębiorstwami/podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą:</b>				
		Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert			
		Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczenia płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert			
		Czy przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt. 24 Wytocznych Komisji Europejskiej dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 2014/C 249/01)?	Ekspert			
6	Trwałość projektu	Czy Wnioskodawca posiada zdolność organizacyjną do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert			
		Czy Wnioskodawca posiada zdolność finansową do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert			
7	Wskaźniki realizacji projektu	Czy projekt zakłada realizację wszystkich adekwatnych wskaźników dla wybranego typu przedsięwzięcia?	Pracownik IZ			
		Czy właściwie określono sposób pomiaru wskaźnika?	Pracownik IZ			
		Czy wybrane wskaźniki (wartość bazowa i docelowa) są: • trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów), • mierzalne (wyrażone w wartościach liczbowych, procentowych lub binarnie), • wiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji), • dostępne (łatwe do uzyskania i możliwe do osiągnięcia)?	Ekspert			

8	Projekt partnerski	<p>Czy porozumienie/umowa o partnerstwie określają:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedmiot porozumienia albo umowy,</li> <li>• prawa i obowiązki stron,</li> <li>• zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym zakres realizowanych przez nich zadań,</li> <li>• partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,</li> <li>• sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiającą określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,</li> <li>• sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy?</li> </ul>	Pracownik IZ				
		Czy wyboru partnerów dokonano zgodnie z art.39 ust 2 i ust.3 ustawy wdrożeniowej?	Ekspert				
		Czy wybór partnerów został dokonany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu partnerskiego?	Pracownik IZ				
		<p>Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego?</p> <p>Partner wiodący musi wykazać przychód za wybrany jeden rok z trzech ostatnich zamkniętych i zatwierdzonych lat obrotowych. Przychód uznaje się za wystarczający do prawidłowej realizacji projektu partnerskiego jeżeli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W projektach trwających powyżej 12 miesięcy: przychód <math>\geq 50\%</math></li> </ul> $\text{przychód} \geq 50\% \left( \frac{\text{wydatki ogółem w projekcie}}{\text{liczba miesięcy realizacji projektu}} \times 12 \right)$ <ul style="list-style-type: none"> <li>• W projektach trwających 12 miesięcy i krócej: przychód <math>\geq 50\%</math> wydatków ogółem w projekcie.</li> </ul> <p>Przez miesiąc należy rozumieć miesiąc kalendarzowy. Nowe podmioty, które nie zamknęły jeszcze roku obrotowego, nie mogą być partnerem wiodącym w projekcie.</p> <p>W przypadku podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej jako przychód można również uznać wartość otrzymanego dofinansowania na realizację projektów.</p>	Ekspert				
		Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot inicjujący projekt partnerski?	Pracownik IZ				
		Czy każdy z partnerów, oprócz wniesienia do projektu zasobów ludzkich, organizacyjnych, technicznych lub finansowych, realizuje także zadania w ramach projektu?	Ekspert				
		Czy umowa partnerstwa wyklucza oferowanie towarów, świadczenie usług lub wykonywanie robót budowlanych pomiędzy partnerami?	Ekspert				
		Czy każdy z partnerów w ramach projektu partnerskiego jest zgodny z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
9	Niepodleganie wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE na podstawie odroczonej	Czy Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?	Pracownik IZ				

	UŁ na podstawie odrębnych przepisów	Czy Wnioskodawca, partnerzy (jeżeli dotyczy) i podmioty z nimi powiązane nie figurują na liście podmiotów sporządzonej na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego lub figurujących na listach stanowiących załączniki do Rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy oraz Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających?	Pracownik IZ				
10	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	Czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	Ekspert				
11	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	Czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	Ekspert				
12	Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady horyzontalnej UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz będzie realizowany z zachowaniem standardów, o których mowa w załączniku nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
13	Projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn	czy Wnioskodawca wykazał, że projekt że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz zgodność z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
14	Przestrzeganie przepisów antidyskryminacyjnych	Czy projekt jest zgodny z klauzulą antidyskryminacyjną, tj.: Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia nr 2021/1060 wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Weryfikacja spełnienia kryterium będzie odbywała się poprzez sprawdzenie, danych dostępnych danych np. strona internetowa Rzecznika Praw Obywatelskich?	Ekspert				

15	Projekt jest zgodny z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<p>Czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko;</li> <li>• ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska;</li> <li>• ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej;</li> <li>• Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)?</li> </ul>	Ekspert				
16	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”	<p>Czy projekt jest zgodny z zasadą DNSH w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, to jest czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. nie będzie prowadził do znaczących emisji gazów cieplarnianych</li> <li>2. nie będzie prowadził do nasilenia niekorzystnych skutków na warunki klimatyczne oddziałujące na miejsce realizacji projektu, ludność, przyrodę lub aktywa</li> <li>3. nie będzie zagrażał dobremu stanowi lub dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód, w tym wód powierzchniowych i wód gruntowych lub dobremu stanowi środowiska wód morskich</li> <li>4. nie będzie prowadził: <ul style="list-style-type: none"> <li>- do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu</li> <li>- do nieefektywnego korzystania z zasobów naturalnych</li> <li>- do poważnych i długoterminowych szkód dla środowiska w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym</li> </ul> <p>(powyższe należy rozumieć jako analizę projektu w kontekście przejścia na gospodarkę w obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów oraz ich ponownego użycia i recyklingu)</p> </li> <li>5. nie doprowadzi do istotnego zwiększenia poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza, wody lub gleby</li> <li>6. nie będzie negatywnie wpływał na stan ekosystemów, siedlisk i gatunków?</li> </ol>	Ekspert				
17	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	Czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPR tzn. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu?	Ekspert				
		Czy projekt jest zgodny z metodologią wynikającą z "Wytycznych Komisji Europejskiej: Zawiadomienie Komisji Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat 2021-2027 (2021/C 373/01)?	Ekspert				
18	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Dziecka przyjętą przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu (jeśli dotyczy)	Czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Dziecka przyjętą przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	Ekspert				



19	Diagnoza i analiza potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi	Czy diagnoza i analiza potrzeb została sporządzona nie wcześniej niż 1 rok przed datą złożenia wniosku?	Pracownik IZ				
		Czy w przedłożonej diagnozie i analizie potrzeb zidentyfikowano problemy i potrzeby społeczne, ekonomiczne i infrastrukturalne?	Ekspert				
		Czy w przedłożonej diagnozie i analizie potrzeb wskazano poziom dostępności usług społecznych (w odniesieniu do usług planowanych do realizacji w ramach wspartej infrastruktury)?	Ekspert				
		Czy w przedłożonej diagnozie i analizie potrzeb przedstawiono analizę trendów demograficznych (w odniesieniu do osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi)?	Ekspert				
		Czy w przedłożonej diagnozie i analizie potrzeb opisano potrzeby i specyfikę osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi?	Ekspert				
		Czy w przedłożonej diagnozie i analizie potrzeb wskazano oczekiwane rezultaty realizacji projektu na poprawę sytuacji osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi?	Ekspert				
		Czy wskazano poziom wykorzystania infrastruktury przez osoby o specjalnych potrzebach edukacyjnych większy od 0% (wyliczany zgodnie ze wzorem w kryterium nr 26)?	Ekspert				
20	Zgodność z co najmniej jednym kierunkiem działań celu operacyjnego „Użyteczne kwalifikacje i kompetencje” / „Nowoczesne usługi” wynikającego ze Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2030	Czy Wnioskodawca wykazał i uzasadnił zgodność projektu z co najmniej jednym kierunkiem działań celu operacyjnego „Użyteczne kwalifikacje i kompetencje” / „Nowoczesne usługi” opisanym w Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2030?	Ekspert				
21	Wpływ projektu na zwiększenie dostępności do przyszłolnej infrastruktury sportowej dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi	Czy Wnioskodawca przewidział w ramach projektu wsparcie przyszłolnej infrastruktury sportowej spełnia poniższe warunki: - wynika z analizy potrzeb, - jest elementem uzupełniającym projekt (do 30% wartości kosztów kwalifikowanych projektu – wliczanych z wyłączeniem wydatków w kategorii infrastruktura sportowa), - służy przystosowaniu do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (SPE)?	Ekspert				
22	Przeciwdziałanie segregacji i wykluczeniu w edukacji	Czy projekt nie dotyczy wsparcia szkoły specjalnej lub innej placówki prowadzącej do segregacji jakiegokolwiek grupy defaworyzowanej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym?	Ekspert				
23	Opinia Związku ZIT o zgodności projektu z listą projektów realizującą cele Strategii ZIT	Czy projekt uzyskał pozytywną opinię Związku ZIT co do zgodności z listą projektów realizującą cele Strategii ZIT MOF Ełku zaopiniowanej przez IZ FEWIM w trybie ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (obowiązującej na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie)?	Pracownik IZ				

24	Stopień realizacji wskaźników Strategii ZIT	<p>Punkty przyznawane będą w oparciu o dane zawarte w dokumentacji projektowej. Liczba punktów (P) za to kryterium jest równa:</p> <p>gdzie:  wp – wartość wskaźnika do osiągnięcia w ramach projektu  ws – wartość wskaźnika dla całej strategii ZIT  x – ilość badanych wskaźników  A – maksymalna liczba punktów do zdobycia w ramach tego kryterium</p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na wyliczeniu dla projektu liczby punktów dla trzech wskaźników przewidzianych w Strategii ZIT dla danego działania.</p> <p>1. Pojemność grup w nowych lub zmodernizowanych placówkach opieki nad dziećmi  2. Pojemność klas w nowych lub zmodernizowanych placówkach oświatowych,  3. Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:  6 pkt -- P - 5,50 i więcej  5 pkt – P- 5,00 - 5,49  4 pkt – P- 4,00 - 4,99  3 pkt – P- 3,00 - 3,99  2 pkt – P -2,00 - 2,99  1 pkt – P- 1,00 - 1,99  0 pkt – P – 0,99 i mniej</p> <p><b>Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%.</b></p>	Ekspert				
25	Dostępność infrastruktury	<p>W ramach kryterium punkty będą przyznawane projektom, w których ujęto działania wpisujące się w więcej niż jeden standard dostępności (standard informacyjno-promocyjny, cyfrowy, architektoniczny) wynikający z dokumentu Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027, stanowiących załącznik nr 2 do Wytucznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> – w projekcie ujęto działania wpisujące się w 1 standard dostępności;  <b>2 pkt</b> – w projekcie ujęto działania wpisujące się w 2 standardy dostępności;  <b>4 pkt</b> – w projekcie ujęto działania wpisujące się w 3 standardy dostępności;</p> <p><b>Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%.</b></p>	Ekspert				
26	Poziom wykorzystania infrastruktury przez osoby o specjalnych potrzebach edukacyjnych	<p>Ocenie podlegać będzie założony % udział osób o specjalnych potrzebach edukacyjnych korzystających z dostosowanej infrastruktury w ogólnej liczbie korzystających. Udział korzystających = (liczba osób o specjalnych potrzebach edukacyjnych)/(liczba osób ogółem ) x 100%</p> <p>Punkty przyznawane są zgodnie z poziomem korzystających osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi z dostosowanej infrastruktury w ramach projektu</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:  <b>0 pkt</b> – poziom korzystających w przedziale: 0 % - 10,00 %  <b>2 pkt</b> – poziom korzystających w przedziale: 10,01 % – 20,00%  <b>4 pkt</b> – poziom korzystających w przedziale: 20,01 % – 30,00%  <b>6 pkt</b> – poziom korzystających powyżej: 30,00 %</p> <p>(wartości podawane będą do dwóch miejsc po przecinku).  Do wyliczeń brane są wartości z ostatniej wersji wniosku wysłanej w terminie w systemie WOD2021</p> <p><b>Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%.</b></p>	Ekspert				
27	Poziom wkładu własnego	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:					

		<p><b>0 pkt</b> – wkład wnioskodawcy na minimalnym poziomie wkładu własnego;  <b>1 pkt</b> – pow. 0 do 2 pkt proc. powyżej minimalnego poziomu wkładu własnego;  <b>2 pkt</b> – pow.2 do 4 pkt proc. powyżej minimalnego poziomu wkładu własnego;  <b>3 pkt</b> – pow.4 pkt proc. powyżej minimalnego poziomu wkładu.</p> <p><b>Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%.</b></p>	Ekspert				
28	Wpływ projektu na kierunki działań celu operacyjnego „Użyteczne kwalifikacje i kompetencje” / „Nowoczesne usługi” wynikającymi ze Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2030	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> - Wnioskodawca wykazał i uzasadnił zgodność projektu wyłącznie z jednym kierunkiem działań opisanym ww. celu Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2030</p> <p><b>3 pkt</b> - Wnioskodawca wykazał i uzasadnił zgodność projektu z więcej niż jednym kierunkiem działań opisanym ww. celu Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2030</p> <p><b>Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%.</b></p>	Ekspert				
29	Doświadczenie w realizacji podobnych projektów	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> - Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie posiadają doświadczenia w realizacji podobnych projektów lub przedsięwzięć</p> <p><b>2 pkt</b> - Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) zrealizowali przynajmniej jeden podobny projekt lub przedsięwzięcie współfinansowane ze środków europejskich od roku 2014-2020</p> <p><b>Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%.</b></p>	Ekspert				
			<b>LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW</b>				
30	Rozszerzenie oferty edukacyjnej placówki	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> - nie planuje się działań zwiększających atrakcyjność oferty edukacyjnej poza godzinami lekcyjnymi,</p> <p><b>2 pkt</b> - planuje się możliwość bezpłatnego korzystania przez uczniów z infrastruktury placówki poza godzinami lekcyjnymi (np. zajęcia dodatkowe/koła naukowe).</p>	Ekspert				
31	Infrastruktura zgodna z Modelem Dostępnej Szkoły	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> – w projekcie ujęto działania niewpisujące się w żaden obszar poniżej wskazany;</p> <p><b>1 pkt</b> – w projekcie ujęto działania w obszarze dostępności wejścia do budynku;</p> <p><b>1 pkt</b> – w projekcie ujęto działania w obszarze dostępności komunikacji poziomej;</p> <p><b>1 pkt</b> – w projekcie ujęto działania w obszarze dostępności komunikacji pionowej;</p> <p><b>1 pkt</b> – w projekcie ujęto działania w obszarze dostępności pomieszczeń;</p> <p><b>1 pkt</b> - w projekcie ujęto działania w obszarze dostępności terenów sportowych i rekreacyjnych;</p> <p>Punkty sumują się.</p>	Ekspert				
32	Zgodność z zasadą horyzontalną FE WiM – Zielona transformacja	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> – w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na jeden cel środowiskowy</p> <p><b>2 pkt</b> – w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na więcej niż jeden cel środowiskowy</p>	Ekspert				
33	Zgodność z zasadą horyzontalną FE WiM - Cyfrowa transformacja	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:</p> <p><b>0 pkt</b> - Dokumentacja projektowa nie zawiera informacji o zgodności projektu z zasadą horyzontalną</p> <p><b>1 pkt</b> - w projekcie zaplanowano działania ukierunkowane na proces digitalizacji zasobów w celu ich udostępnienia/wykorzystania.</p>	Ekspert				

		<b>1 pkt</b> - w ramach projektu zaplanowano działania polegające na wykorzystaniu nowoczesnych technologii cyfrowych. <b>1 pkt</b> - w projekcie zaplanowano działania wpływające na poprawę kompetencji przyszłości				
34	Komplementarność projektu	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: <b>0 pkt</b> – projekt nie wykazuje komplementarności i nie jest realizowany w żadnej formie współpracy; <b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany w partnerstwie lub innej formie współpracy; <b>1 pkt</b> – projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu; <b>1 pkt</b> – projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników; <b>1 pkt</b> – projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury.	Ekspert			
35	Certyfikat dostępności	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada certyfikatu dostępności. <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca posiada certyfikat dostępności.	Pracownik IZ			
36	Obszary strategicznej interwencji	Za realizację projektu, na każdym z poniżej wymienionych obszarów strategicznej interwencji projekt otrzymuje dodatkowo 1 pkt: <b>OSI – Miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze,</b> <b>OSI – Obszary zagrożone trwałą marginalizacją.</b>	Pracownik IZ			

.....  
podpis oceniającego/ych