



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 5 do Regulaminu
wyboru projektów w ramach naboru nr FEWM.01.01-
IZ.00-001/24
z 2024 r.

**Wzór Karty oceny projektu w ramach Działania 01.01 Publiczna infrastruktura naukowo-badawcza
programu Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027**

Karta oceny projektu

Numer wniosku:

Wnioskodawca:

Tytuł projektu:

Lp.	Kryterium	Pytanie	Ocena (TAK/NIE/NIE DOTYCZY/PUNKTY)				Uzasadnienie oceny spełnienia/niespełnienia kryterium/przyznania punktów							
			Członek KOP dokonujący oceny	Pracownik 1	Pracownik 2	Ekspert								
1	Możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt	Czy uzasadnienie, opis, cel oraz zakres rzeczowy projektu określone we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z celami danego działania określonymi w FEWiM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ											
		Czy projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w FEWiM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ											
		Czy minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ											
		Czy minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ											
		Czy maksymalny poziom dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania obowiązującego dla danego działania /typu projektu określonego w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ											
		Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia/ograniczeniami i limitami określonymi w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ/Ekspert											
		Czy wartość dofinansowania nie jest wyższa, niż kwota alokacji określona w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ											
		Czy forma prawna Wnioskodawcy jest zgodna z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/ regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ											
		Czy obszar realizacji projektu jest zgodny z obszarem wskazanym w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ											
		Czy projekt nie został fizycznie ukończony lub w pełni wdrożony przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach FEWiM 2021-2027, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane (z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej), tj. czy data zakończenia realizacji projektu nie jest wcześniejsza, niż data złożenia wniosku o dofinansowanie?	Pracownik IZ											
2	Pomoc publiczna	Czy prawidłowo określono występowanie/brak występowania pomocy publicznej w projekcie, na podstawie testu pomocy publicznej, badając następujące przesłanki:												
		<table><tr><td>przesłanka</td><td>przesłanka spełniona</td><td>przesłanka niespełniona</td></tr><tr><td>• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,</td><td></td><td></td></tr><tr><td>• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,</td><td></td><td></td></tr></table>	przesłanka	przesłanka spełniona	przesłanka niespełniona	• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,			• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,					
przesłanka	przesłanka spełniona	przesłanka niespełniona												
• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,														
• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,														
	Ekspert													

		• pomoc ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),							
		• pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE.							
3	Zgodność z zasadami pomocy publicznej i pomocy de minimis	Czy prawidłowo określono status przedsiębiorstwa?	Ekspert						
		Czy przedstawione dane odnośnie powiązań między przedsiębiorstwami potwierdzają wskazany przez Wnioskodawcę status przedsiębiorstwa będącego MŚP?	Ekspert						
		Czy w przypadku projektu objętego pomocą publiczną, spełniony został „efekt zachęty”, tj. czy realizacja projektu nie rozpoczęła się przed dniem lub w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)?	Pracownik IZ						
		Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych?	Ekspert						
		Czy wysokość dofinansowania, o które ubiega się Wnioskodawca, nie przekracza limitu pomocy de minimis oraz pomocy publicznej?	Pracownik IZ						
		Czy w przypadku przedsiębiorstw powiązanych wielkość dofinansowania nie przekracza kumulacji pomocy de minimis uzyskanej przez aplikujące przedsiębiorstwo oraz przez przedsiębiorstwa powiązane?	Pracownik IZ						
4	Wykonalność techniczna	Czy Wnioskodawca potwierdził prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone w projekcie (w okresie jego realizacji oraz trwałości projektu)?	Pracownik IZ						
		Czy Wnioskodawca posiada niezbędne prawa, pozwolenia lub możliwość uzyskania tych praw, pozwoleń została odpowiednio opisana?	Ekspert						
		Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne są adekwatne i funkcjonalne ze względu na zakres projektu?	Ekspert						
		Czy Wnioskodawca zidentyfikował i ilościowo określił bieżące i przyszłe zapotrzebowanie na realizację projektu?	Ekspert						
		Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne uwzględniają realizację potrzeb zidentyfikowanych grup interesariuszy?	Ekspert						
		Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie?	Ekspert						
		Czy planowane przedsięwzięcie zrealizuje wszystkie cele projektu?	Ekspert						
		Czy zidentyfikowane czynniki ryzyka – opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach planowanego do realizacji przedsięwzięcia – są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane?	Ekspert						
5	Wykonalność finansowo-ekonomiczna	A) Dotyczy wszystkich projektów:							
		Czy w analizie finansowej wykorzystano podejście rachunku wartości pieniądza w czasie (metoda DCF), tj. uwzględniono jedynie przepływ środków pieniężnych, a wszystkie przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane w celu określenia ich wartości bieżącej?	Ekspert						
		Czy analiza finansowa przeprowadzona jest z punktu widzenia każdego podmiotu zaangażowanego w realizację projektu (analiza skonsolidowana), w przypadku projektów realizowanych w systemie kilku podmiotów, w których występuje wiele podmiotów (system wielu podmiotów) lub obok Wnioskodawcy występuje operator (system Wnioskodawca – operator, przy czym operator to podmiot odpowiedzialny za eksploatację majątku powstałego lub zmodernizowanego w wyniku zrealizowanych przez Wnioskodawcę umów związanych z przeprowadzanym projektem inwestycyjnym)?	Ekspert						
		Czy w analizie finansowej zastosowano odpowiedni rodzaj cen (netto/brutto), tj. ceny netto w przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowalny lub ceny brutto, gdy VAT jest kwalifikowalny?	Ekspert						

Czy w analizie finansowej przyjęto odpowiedni finansowy wskaźnik waloryzacji (finansową stopę dyskontową), tj. 4% do analizy prowadzonej w cenach stałych lub 9% do analizy prowadzonej w cenach bieżących?	Ekspert			
Czy prawidłowo ustalono rok bazowy, tj. pierwszy rok okresu odniesienia oraz zastosowano właściwy okres odniesienia zgodny z wytycznymi Instytucji Zarządzającej?	Ekspert			
Czy wybrano właściwą metodę analizy finansowej (standardowy lub różnicowy model finansowy)?	Ekspert			
Czy odpowiednio przeprowadzono kalkulację kosztów operacyjnych? Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł?	Ekspert			
Czy wskaźnik efektywności finansowej FNPV/C ma wartość ujemną, a FRR/C – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej, zgodnie ze specyfiką projektu (odstępstwo od tej zasady może wynikać, np. ze znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności, jak również faktu objęcia projektu pomocą publiczną)?	Ekspert			
Czy zapewniona jest stabilność finansowa projektu, tj. saldo niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt, z uwzględnieniem dofinansowania projektu z funduszy UE, jest większe bądź równe zeru we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert			
Czy wskazano źródła finansowania własnego oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?	Ekspert			
Czy przeprowadzono odpowiednią analizę ryzyka, tj. wskazano listę ryzyk, na które narażony jest projekt i przypisano poszczególnym ryzykom jednej z pięciu kategorii prawdopodobieństwa wystąpienia (bardzo duże, duże, średnie, małe, bardzo małe) oraz wskazano skutek wystąpienia i mechanizm zapobiegania?	Ekspert			
B) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych równych 50 mln PLN i powyżej:				
Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert			
Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert			
Czy zapewniona jest trwałość finansowa wnioskodawcy/operatora z projektem, tj. Wnioskodawca/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert			
Czy przyjęto prawidłowe założenia do analizy ekonomicznej, tj. społeczna stopa dyskontowa wynosi 3%?	Ekspert			
Czy projekt wykazuje korzyści z punktu widzenia całej społeczności, tj. wskaźnik ENPV jest większy od zera, wskaźnik ERR przewyższa przyjętą stopę dyskontową, a relacja zdyskontowanych korzyści do zdyskontowanych kosztów (B/C) jest wyższa od jedności?	Ekspert			
Czy przeprowadzono odpowiednią ocenę wrażliwości, tj. wykazano, jak zmiany w wartościach zmiennych krytycznych projektu (prognozy makroekonomiczne, nakłady inwestycyjne, prognoza popytu, ceny oferowanych usług, ceny jednostkowe głównych kategorii kosztów operacyjnych) wpłyną na wartość wskaźników efektywności finansowej i ekonomicznej projektu oraz trwałość finansową?	Ekspert			

		C) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 50 mln PLN realizowanych przez Wnioskodawców będących przedsiębiorstwami/podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą:				
		Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert			
		Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczenia płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert			
		Czy przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt. 24 Wytocznych Komisji Europejskiej dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 2014/C 249/01)?	Ekspert			
6	Trwałość projektu	Czy Wnioskodawca posiada zdolność organizacyjną do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert			
		Czy Wnioskodawca posiada zdolność finansową do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert			
7	Wskaźniki realizacji projektu	Czy projekt zakłada realizację wszystkich adekwatnych wskaźników dla wybranego typu przedsięwzięcia?	Pracownik IZ			
		Czy właściwie określono sposób pomiaru wskaźnika?	Pracownik IZ			
		Czy wybrane wskaźniki (wartość bazowa i docelowa) są: • trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów), • mierzalne (wyrażone w wartościach liczbowych, procentowych lub binarnie), • wiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji), • dostępne (łatwe do uzyskania i możliwe do osiągnięcia)?	Ekspert			
8	Projekt partnerski	Czy porozumienie/umowa o partnerstwie określają: • przedmiot porozumienia albo umowy, • prawa i obowiązki stron, • zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym zakres realizowanych przez nich zadań, • partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, • sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiające określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, • sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy?	Pracownik IZ			
		Czy wyboru partnerów dokonano zgodnie z art.39 ust 2 i ust.3 ustawy wdrożeniowej?	Ekspert			
		Czy wybór partnerów został dokonany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu partnerskiego?	Pracownik IZ			
		Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego? Partner wiodący musi wykazać przychód zaabrany jeden rok z trzech ostatnich zamkniętych i zatwierdzonych lat obrotowych. Przychód uznaje się za wystarczający do prawidłowej realizacji projektu partnerskiego jeżeli: • W projektach trwających powyżej 12 miesięcy: $\text{przychód} \geq 50\% \left(\frac{\text{wydatki ogółem w projekcie}}{\text{liczba miesięcy realizacji projektu}} \times 12 \right)$ • W projektach trwających 12 miesięcy i krócej: przychód \geq 50% wydatków ogółem w projekcie. Przez miesiąc należy rozumieć miesiąc kalendarzowy. Nowe podmioty, które nie zamknęły jeszcze roku obrotowego, nie mogą być partnerem wiodącym w projekcie. W przypadku podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej jako przychód można również uznać wartość otrzymanego dofinansowania na realizację projektów.	Ekspert			
		Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot inicjujący projekt partnerski?	Ekspert			
		Czy każdy z partnerów, oprócz wniesienia do projektu zasobów ludzkich, organizacyjnych, technicznych lub finansowych, realizuje także zadania w ramach projektu?	Ekspert			

		Czy umowa partnerstwa wyklucza oferowanie towarów, świadczenie usług lub wykonywanie robót budowlanych pomiędzy partnerami?	Ekspert				
		Czy każdy z partnerów w ramach projektu partnerskiego jest zgodny z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
9	Niepodleganie wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE na podstawie odrębnych przepisów	Czy Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?	Pracownik IZ				
		Czy Wnioskodawca, partnerzy (jeżeli dotyczy) i podmioty z nimi powiązane nie figurują na liście podmiotów sporządzonej na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego lub figurujących na listach stanowiących załączniki do Rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy oraz Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających?	Pracownik IZ				
10	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	Czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	Ekspert				
11	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	Czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	Ekspert				
12	Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady horyzontalnej UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz będzie realizowany z zachowaniem standardów, o których mowa w załączniku nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
13	Projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn	Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz zgodność z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
14	Przestrzeganie przepisów antydyskryminacyjnych	Czy projekt jest zgodny z klauzulą antydyskryminacyjną, tj.: Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia nr 2021/1060 wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Weryfikacja spełnienia kryterium będzie odbywała się poprzez sprawdzenie, danych dostępnych danych np. strona internetowa Rzecznika Praw Obywatelskich?	Pracownik IZ				

15	Projekt jest zgodny z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<p>Czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko; • ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska; • ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej; • Wytłaczonymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.)? 	Ekspert				
16	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”	<p>Czy projekt jest zgodny z zasadą DNSH w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, to jest czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nie będzie prowadził do znaczących emisji gazów cieplarnianych 2. nie będzie prowadził do nasilenia niekorzystnych skutków na warunki klimatyczne oddziaływujące na miejsce realizacji projektu, ludność, przyrodę lub aktywa 3. nie będzie zagrażał dobremu stanowi lub dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód, w tym wód powierzchniowych i wód gruntowych lub dobremu stanowi środowiska wód morskich 4. nie będzie prowadził: <ul style="list-style-type: none"> - do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu - do nieefektywnego korzystania z zasobów naturalnych - do poważnych i długoterminowych szkód dla środowiska w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym (powyższe należy rozumieć jako analizę projektu w kontekście przejścia na gospodarkę w obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów oraz ich ponownego użycia i recyklingu) 5. nie doprowadzi do istotnego zwiększenia poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza, wody lub gleby 6. nie będzie negatywnie wpływał na stan ekosystemów, siedlisk i gatunków? 	Ekspert				
17	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	Czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPR tzn. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu?	Ekspert				
18	Spełnienie warunku określonego w Kontrakcie Programowym	Czy projekt uzyskał pozytywną opinię ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego oraz ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, zgodnie z procedurą wskazaną w art. 8 ust. 2 Kontraktu Programowego dla przedsięwzięć z zakresu infrastruktury badawczej?	Pracownik IZ				
19	Projekt jest powiązany z co najmniej jedną inteligentną specjalizacją województwa warmińsko-mazurskiego lub co najmniej jednym obszarem horyzontalnym	Czy projekt znajduje się na Liście przedsięwzięć zidentyfikowanych na poziomie regionalnym jako strategiczna regionalna infrastruktura badawcza w obszarze zgodnym z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami?	Pracownik IZ				
20	Zgodność projektu z fiską projektową opiniowaną w ramach Kontraktu Programowego	<p>Czy opisane we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tytuł projektu, • Nazwa Wnioskodawcy, • Cel projektu, • Zakres rzeczowy projektu, • Zakres badawczy projektu <p>są zgodne z zapisami w fiske projektowej, która została pozytywnie zaopiniowana przez właściwego ministra w ramach Kontraktu Programowego?</p>	Ekspert				

21	Plan wykorzystania infrastruktury B+R	Czy Wnioskodawca załączył do wniosku o dofinansowanie plan wykorzystania infrastruktury B+R będącej przedmiotem projektu?	Ekspert				
		Czy w planie uwzględniono i opisano niżej wymienione elementy: <ul style="list-style-type: none"> • Planowaną agendę badawczą zgodną z regionalną inteligentną specjalizacją oraz analizę popytu w sektorze gospodarczym na powiązane z agendą usługi badawcze, • Planowane działania w zakresie pozyskania nowych klientów z sektora gospodarczego, wraz z planowanym wykorzystaniem przez nich infrastruktury B+R powstałej w wyniku projektu (opis prac B+R, które będą realizowane w oparciu o wytworzoną infrastrukturę), • Analizę ryzyka szczególnie w zakresie braku popytu wraz z przedstawieniem środków zaradczych, • Zakładany wpływ projektu na rozwój regionalnych inteligentnych specjalizacji (ze wskazaniem konkretnych specjalizacji i obszarów) lub powiązanie projektu z co najmniej jednym obszarem horyzontalnym wspólnym dla wszystkich specjalizacji, • Informacje na temat podziału projektu na część gospodarczą i niegospodarczą (z określeniem procentowego udziału każdej części). 	Ekspert				
		Czy przedstawiony plan potwierdza, że infrastruktura B+R będąca przedmiotem projektu będzie wykorzystywana do badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych i nie służy realizacji badań podstawowych?	Ekspert				
		Czy przedstawiony plan potwierdza, że infrastruktura B+R będąca przedmiotem projektu nie będzie infrastrukturą dydaktyczną i nie będzie wykorzystywana przez Wnioskodawcę do świadczenia usług zdrowotnych?	Ekspert				
22	Wydatki w ramach projektu	Czy wydatki zaplanowane w budżecie projektu są zgodne z zasadami kwalifikowalności wydatków określonymi w Regulaminie wyboru oraz zasadami wynikającymi z krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027?	Ekspert				
		Czy budżet projektu nie przewiduje wydatków związanych z pracami badawczo-rozwojowymi?	Ekspert				
		Czy budżet projektu nie przewiduje wydatków związanych z kosztami wynagrodzeń oraz kosztami związanymi z utrzymaniem infrastruktury B+R?	Ekspert				
23	Przeznaczenie infrastruktury badawczej do prowadzenia działalności gospodarczej	Czy część projektu dotycząca wykorzystania infrastruktury badawczej do prowadzenia działalności gospodarczej wynosi ponad 20% wartości całkowitych kosztów kwalifikowalnych infrastruktury?	Ekspert				
		Czy zaplanowany poziom wykorzystania infrastruktury badawczej do działalności gospodarczej, określony na podstawie całkowitej rocznej wydajności infrastruktury B+R będącej przedmiotem projektu, stanowi powyżej 20%?	Ekspert				
		Czy w projekcie nie zakłada się wykorzystania infrastruktury, aparatury, wyposażenia wyłącznie na cele niegospodarcze?	Ekspert				
24	Dostępność infrastruktury w części gospodarczej dla podmiotów zewnętrznych	Czy Wnioskodawca przedstawił zasady udostępniania infrastruktury badawczej podmiotom zewnętrznym?	Ekspert				
		Czy zasady te są zgodne z przepisami Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (z późn. zm.), tj.: <ul style="list-style-type: none"> • Cena pobierana za prowadzenie i użytkowanie infrastruktury odpowiada cenie rynkowej; • Dostęp do infrastruktury jest udzielany szeregowi użytkowników na przejrzystych i niedyskryminacyjnych zasadach. W przypadku, gdy przedsiębiorstwo finansuje co najmniej 10% kosztów inwestycji w infrastrukturę (w części gospodarczej), można przyznać mu preferencyjny dostęp na bardziej korzystnych warunkach. Aby uniknąć nadmiernej rekompensaty, dostęp ten musi być proporcjonalny do wkładu przedsiębiorstwa w koszty inwestycji, a warunki te należy podawać do wiadomości publicznej.	Ekspert				
25	Przedsięwzięcie dopętnia istniejące zasoby infrastrukturalne nauki w regionie	Czy Wnioskodawca przedstawił zakres w jakim planowana w ramach projektu infrastruktura uzupełni i wykorzystywać będzie istniejące zasoby infrastrukturalne nauki w regionie oraz wykazał i opisał te zasoby?	Ekspert				
26	Inwestycja w infrastrukturę B+R uwzględnia wymogi uniwersalnego projektowania i mechanizmu racjonalnych usprawnień	Czy Wnioskodawca wykazał, że planowana w ramach projektu infrastruktura uwzględni wymogi uniwersalnego projektowania i mechanizm racjonalnych usprawnień?	Ekspert				

27	Podnoszenie kompetencji kadry naukowej i badawczej	Czy zaplanowane w projekcie działania w zakresie podnoszenia kompetencji kadry naukowej i badawczej dotyczą obszaru wykorzystania infrastruktury, komercjalizacji wyników prac B+R, transferu technologii i zarządzania innowacjami?	Ekspert				
		Czy Wnioskodawca wykazał i uzasadnił, iż działania w zakresie podnoszenia kompetencji stanowią niezbędny element projektu?	Ekspert				
				LICZBA PRZYZNANYCH PUNKTÓW			
28	Udział części gospodarczej	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – część projektu dotycząca wykorzystania infrastruktury badawczej do prowadzenia działalności gospodarczej zawiera się w przedziale od powyżej 20% do 20,25% wartości całkowitych kosztów kwalifikowalnych infrastruktury 2 pkt – część projektu dotycząca wykorzystania infrastruktury badawczej do prowadzenia działalności gospodarczej zawiera się w przedziale powyżej 20,25% do 20,5% wartości całkowitych kosztów kwalifikowalnych infrastruktury 4 pkt – część projektu dotycząca wykorzystania infrastruktury badawczej do prowadzenia działalności gospodarczej wynosi powyżej 20,5% wartości całkowitych kosztów kwalifikowalnych infrastruktury	Ekspert				
29	Potencjał badawczy	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – Wnioskodawca wykazał od 0 do 5 grantów 3 pkt – Wnioskodawca wykazał od 6 do 10 grantów 4 pkt – Wnioskodawca wykazał od 11 do 15 grantów 5 pkt – Wnioskodawca wykazał powyżej 15 grantów	Ekspert				
30	Potencjał do współpracy z sektorem przedsiębiorstw	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – Wnioskodawca wykazał od 0 do 10 przedsięwzięć 3 pkt – Wnioskodawca wykazał od 11 do 20 przedsięwzięć 4 pkt – Wnioskodawca wykazał od 21 do 30 przedsięwzięć 5 pkt – Wnioskodawca wykazał powyżej 30 przedsięwzięć	Ekspert				
31	Poziom wkładu własnego	Ocenie podlega zadeklarowany przez Wnioskodawcę poziom wkładu własnego wg następującej punktacji: 0 pkt – wkład na poziomie minimalnego wkładu własnego 3 pkt – powyżej 0 do 2 pkt proc. powyżej minimalnego poziomu wkładu własnego 4 pkt – powyżej 2 pkt proc. powyżej minimalnego poziomu wkładu własnego	Ekspert				
32	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWiM – Zielona transformacja	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na jeden cel środowiskowy 3 pkt - w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na więcej niż jeden cel środowiskowy	Ekspert				
33	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWiM – Cyfrowa transformacja	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt - Dokumentacja projektowa nie zawiera informacji o zgodności projektu z zasadą horyzontalną 2 pkt - w projekcie zaplanowano działania ukierunkowane na proces digitalizacji zasobów w celu ich udostępnienia/wykorzystania. 2 pkt - w ramach projektu zaplanowano działania polegające na wykorzystaniu nowoczesnych technologii cyfrowych. 2 pkt - w projekcie zaplanowano działania wpływające na poprawę kompetencji przyszłości	Ekspert				
34	Komplementarność projektu	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – projekt nie wykazuje komplementarności i nie jest realizowany w żadnej formie współpracy 2 pkt – projekt jest realizowany w partnerstwie lub innej formie współpracy 2 pkt – projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu/istniejące zasoby Wnioskodawcy 2 pkt – projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, z zastrzeżeniem, że użytkownicy nie wykorzystują infrastruktury zakupionej w ramach projektu do realizacji celów innych projektów 2 pkt – Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) zrealizowali przynajmniej jeden podobny projekt lub przedsięwzięcie współfinansowane ze środków europejskich od roku 2014	Ekspert				

35	Naukowcy pracujący we wspieranych obiektach badawczych	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt. – do 5 EPC 3 pkt. – od 6 do 10 EPC 4 pkt. – od 11 do 15 EPC 5 pkt. – powyżej 15 EPC	Ekspert				
36	Miejsca pracy dla naukowców utworzone we wspieranych jednostkach	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt. – 1 EPC 3 pkt. – od 2 do 3 EPC 4 pkt. – od 4 do 5 EPC 5 pkt. – powyżej 5 EPC Punkty sumują się. Łącznie w tym kryterium można otrzymać 5 punktów	Ekspert				
37	Miejsca pracy utworzone we wspieranych jednostkach	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt. – 1 EPC 3 pkt. – od 2 do 3 EPC 4 pkt. – od 4 do 5 EPC 5 pkt. – powyżej 5 EPC	Ekspert				
38	Działania wyrównujące szanse grup zagrożonych dyskryminacją	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – w projekcie nie uwzględniono kwestii wyrównywania szans grup zagrożonych dyskryminacją 2 pkt – w projekcie założono działania na rzecz wyrównywania szans grup zagrożonych dyskryminacją 2 pkt - rezultaty projektu mają na celu wyrównywanie szans grup zagrożonych dyskryminacją	Ekspert				
39	Projekt obejmuje opracowanie innowacyjnych rozwiązań przyczyniających się do zwiększenia równości, włączenia społecznego i niedyskryminacji	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – projekt nie obejmuje opracowania innowacyjnych rozwiązań przyczyniających się do zwiększenia równości, włączenia społecznego i niedyskryminacji 2 pkt – projekt obejmuje opracowanie innowacyjnych rozwiązań przyczyniających się do zwiększenia równości, włączenia społecznego i niedyskryminacji	Ekspert				

Liczba punktów uzyskana ze wszystkich kryteriów punktowych.	0
liczba punktów uzyskanych z kryteriów branych pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%.	0