



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 5 do Regulaminu wyboru projektów w
ramach naboru nr FEWM.02.07-IZ.00-002/24
z 2024 r.

Karta oceny projektu

Priorytet FEWM.02 ŚRODOWISKO

Działanie FEWM.02.07 Adaptacja do zmian klimatu

w ramach programu Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027

SCHEMAT A

Typ 4 Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu

Karta oceny projektu

Numer wniosku:

Wnioskodawca:

Tytuł projektu:

Lp.	Kryterium	Pytanie	Ocena (TAK/NIE/NIE DOTYCZY/PUNKTY)				Uzasadnienie oceny spełnienia/niespełnienia kryterium/przyznania punktów		
			Członek KOP dokonujący oceny	Pracownik 1	Pracownik 2	Ekspert			
1	Możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt	Czy uzasadnienie, opis, cel oraz zakres rzeczowy projektu określone we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z celami danego działania określonymi w FEWIM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ						
		Czy projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w FEWIM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ						
		Czy minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ						
		Czy minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ						
		Czy maksymalny poziom dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania obowiązującego dla danego działania /typu projektu określonego w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ						
		Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia/ograniczeniami i limitami określonymi w FEWIM 2021-2027/ SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Ekspert / Pracownik IZ						
		Czy wartość dofinansowania nie jest wyższa, niż kwota alokacji określona w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ						
		Czy forma prawna Wnioskodawcy jest zgodna z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/ regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ						
		Czy obszar realizacji projektu jest zgodny z obszarem wskazanym w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ						
		Czy projekt nie został fizycznie ukończony lub w pełni wdrożony przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach FEWIM 2021-2027, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane (z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej), tj. czy data zakończenia realizacji projektu nie jest wcześniejsza, niż data złożenia wniosku o dofinansowanie?	Pracownik IZ						
2	Pomoc publiczna	Czy prawidłowo określono występowanie/brak występowania pomocy publicznej w projekcie, na podstawie testu pomocy publicznej, badając następujące przesłanki:	Ekspert						
		przesłanka						przesłanka spełniona	przesłanka niespełniona
		• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,							
		• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,							
		• pomoc ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),							
		• pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE.							
3	Zgodność z zasadami pomocy publicznej i pomocy de minimis	Czy prawidłowo określono status przedsiębiorstwa?	Ekspert						
		Czy przedstawione dane odnośnie powiązań między przedsiębiorstwami potwierdzają wskazany przez Wnioskodawcę status przedsiębiorstwa będącego MŚP?	Ekspert						
		Czy w przypadku projektu objętego pomocą publiczną, spełniony został „efekt zachęty”, tj. czy realizacja projektu nie rozpoczęła się przed dniem lub w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)?	Pracownik IZ						

		Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych?	Ekspert			
		Czy wysokość dofinansowania, o które ubiega się Wnioskodawca, nie przekracza limitu pomocy de minimis oraz pomocy publicznej?	Pracownik IZ			
		Czy w przypadku przedsiębiorstw powiązanych wielkość dofinansowania nie przekracza kumulacji pomocy de minimis uzyskanej przez aplikujące przedsiębiorstwo oraz przez przedsiębiorstwa powiązane?	Pracownik IZ			
4	Wykonalność techniczna	Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie?	Ekspert			
		Czy planowane przedsięwzięcie zrealizuje wszystkie cele projektu?	Ekspert			
		Czy zidentyfikowane czynniki ryzyka – opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach planowanego do realizacji przedsięwzięcia – są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane?	Ekspert			
5	Wykonalność finansowo-ekonomiczna	A) Dotyczy wszystkich projektów:				
		Czy w analizie finansowej wykorzystano podejście rachunku wartości pieniądza w czasie (metoda DCF), tj. uwzględniono jedynie przepływ środków pieniężnych, a wszystkie przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane w celu określenia ich wartości bieżącej?	Ekspert			
		Czy analiza finansowa przeprowadzona jest z punktu widzenia każdego podmiotu zaangażowanego w realizację projektu (analiza skonsolidowana), w przypadku projektów realizowanych w systemie kilku podmiotów, w których występuje wiele podmiotów (system wielu podmiotów) lub obok Wnioskodawcy występuje operator (system Wnioskodawca – operator, przy czym operator to podmiot odpowiedzialny za eksploatację majątku powstałego lub zmodernizowanego w wyniku zrealizowanych przez Wnioskodawcę umów związanych z przeprowadzaniem projektem inwestycyjnym)?	Ekspert			
		Czy w analizie finansowej zastosowano odpowiedni rodzaj cen (netto/brutto), tj. ceny netto w przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowalny lub ceny brutto, gdy VAT jest kwalifikowalny?	Ekspert			
		Czy w analizie finansowej przyjęto odpowiedni finansowy wskaźnik waloryzacji (finansową stopę dyskontową), tj. 4% do analizy prowadzonej w cenach stałych lub 9% do analizy prowadzonej w cenach bieżących?	Ekspert			
		Czy prawidłowo ustalono rok bazowy, tj. pierwszy rok okresu odniesienia oraz zastosowano właściwy okres odniesienia zgodny z wytycznymi Instytucji Zarządzającej?	Ekspert			
		Czy wybrano właściwą metodę analizy finansowej (standardowy lub różnicowy model finansowy)?	Ekspert			
		Czy odpowiednio przeprowadzono kalkulację kosztów operacyjnych? Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł?	Ekspert			
		Czy wskaźnik efektywności finansowej FNPV/C ma wartość ujemną, a FRR/C – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej, zgodnie ze specyfiką projektu (odstępstwo od tej zasady może wynikać, np. ze znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności, jak również faktu objęcia projektu pomocą publiczną)?	Ekspert			
		Czy zapewniona jest stabilność finansowa projektu, tj. saldo niedyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt, z uwzględnieniem dofinansowania projektu z funduszy UE, jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert			
		Czy wskazano źródła finansowania własnego oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?	Ekspert			
		Czy przeprowadzono odpowiednią analizę ryzyka, tj. wskazano listę ryzyk, na które narażony jest projekt i przypisano poszczególnym ryzykom jednej z pięciu kategorii prawdopodobieństwa wystąpienia (bardzo duże, duże, średnie, małe, bardzo małe) oraz wskazano skutek wystąpienia i mechanizm zapobiegania?	Ekspert			
		B) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych równych 50 mln PLN i powyżej:				
		Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert			
		Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanleczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert			
		Czy zapewniona jest trwałość finansowa wnioskodawcy/operatora z projektem, tj. Wnioskodawca/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert			
		Czy przyjęto prawidłowe założenia do analizy ekonomicznej, tj. społeczna stopa dyskontowa wynosi 3%?	Ekspert			
		Czy projekt wykazuje korzyści z punktu widzenia całej społeczności, tj. wskaźnik ENPV jest większy od zera, wskaźnik ERR przewyższa przyjętą stopę dyskontową, a relacja zdyskontowanych korzyści do zdyskontowanych kosztów (B/C) jest wyższa od jedności?	Ekspert			
		Czy przeprowadzono odpowiednią ocenę wrażliwości, tj. wykazano, jak zmiany w wartościach zmiennych krytycznych projektu (prognozy makroekonomiczne, nakłady inwestycyjne, prognoza popytu, ceny oferowanych usług, ceny jednostkowe głównych kategorii kosztów operacyjnych) wpłyną na wartość wskaźników efektywności finansowej i ekonomicznej projektu oraz trwałość finansową?	Ekspert			
		C) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 50 mln PLN realizowanych przez Wnioskodawców będących przedsiębiorstwami/podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą:				
		Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert			

		Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert				
		Czy przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt. 24 Wytocznych Komisji Europejskiej dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 2014/C 249/01)?	Ekspert				
6	Trwałość projektu	Czy Wnioskodawca posiada zdolność organizacyjną do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert				
		Czy Wnioskodawca posiada zdolność finansową do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert				
7	Wskaźniki realizacji projektu	Czy projekt zakłada realizację wszystkich adekwatnych wskaźników dla wybranego typu przedsięwzięcia?	Pracownik IZ				
		Czy właściwie określono sposób pomiaru wskaźnika?	Pracownik IZ				
		Czy wybrane wskaźniki (wartość bazowa i docelowa) są: • trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów), • mierzalne (wyrażone w wartościach liczbowych, procentowych lub binarnie), • wiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji), • dostępne (łatwe do uzyskania i możliwe do osiągnięcia)?	Ekspert				
8	Projekt partnerski	Czy porozumienie/umowa o partnerstwie określają: • przedmiot porozumienia albo umowy, • prawa i obowiązki stron, • zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym zakres realizowanych przez nich zadań, • partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, • sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiającą określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, • sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy?	Pracownik IZ				
		Czy wyboru partnerów dokonano zgodnie z art.39 ust 2 i ust.3 ustawy wdrożeniowej?	Ekspert				
		Czy wybór partnerów został dokonany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu partnerskiego?	Pracownik IZ				
		Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego? Partner wiodący musi wykazać przychód za wybrany jeden rok z trzech ostatnich zamkniętych i zatwierdzonych lat obrotowych. Przychód uznaje się za wystarczający do prawidłowej realizacji projektu partnerskiego jeżeli: • W projektach trwających powyżej 12 miesięcy: przychód ≥ 50% $\text{przychód} \geq 50\% \left(\frac{\text{wydatki ogółem w projekcie}}{\text{liczba miesięcy realizacji projektu}} \times 12 \right)$ • W projektach trwających 12 miesięcy i krócej: przychód ≥ 50% wydatków ogółem w projekcie. Przez miesiąc należy rozumieć miesiąc kalendarzowy. Nowe podmioty, które nie zamknęły jeszcze roku obrotowego, nie mogą być partnerem wiodącym w projekcie. W przypadku podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej jako przychód można również uznać wartość otrzymanego dofinansowania na realizację projektów.	Ekspert				
		Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot inicjujący projekt partnerski?	Pracownik IZ				
		Czy każdy z partnerów, oprócz wniesienia do projektu zasobów ludzkich, organizacyjnych, technicznych lub finansowych, realizuje także zadania w ramach projektu?	Ekspert				
		Czy umowa partnerstwa wyklucza oferowanie towarów, świadczenie usług lub wykonywanie robót budowlanych pomiędzy partnerami?	Ekspert				
		Czy każdy z partnerów w ramach projektu partnerskiego jest zgodny z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
9	Niepodleganie wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE na podstawie odrębnych przepisów	Czy Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?	Pracownik IZ				
		Czy Wnioskodawca, partnerzy (jeżeli dotyczy) i podmioty z nimi powiązane nie figurują na liście podmiotów sporządzonej na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego lub figurujących na listach stanowiących załączniki do Rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy oraz Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających?	Pracownik IZ				
10	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	Czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	Ekspert				

11	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	Czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	Ekspert				
12	Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady horyzontalnej UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz będzie realizowany z zachowaniem standardów, o których mowa w załączniku nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
13	Projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn	czy Wnioskodawca wykazał, że projekt że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz zgodność z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
14	Przestrzeganie przepisów antydyskryminacyjnych	Czy projekt jest zgodny z klauzulą antydyskryminacyjną, tj.: Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia nr 2021/1060 wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Weryfikacja spełnienia kryterium będzie odbywała się poprzez sprawdzenie, danych dostępnych danych np. strona internetowa Rzecznika Praw Obywatelskich?	Pracownik IZ				
15	Projekt jest zgodny z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	Czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: • ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko; • ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska; • ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej; • Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.)?	Ekspert				
16	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”	Czy projekt jest zgodny z zasadą DNSH w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, to jest czy: 1. nie będzie prowadził do znaczących emisji gazów cieplarnianych 2. nie będzie prowadził do nasilenia niekorzystnych skutków na warunki klimatyczne oddziaływujące na miejsce realizacji projektu, ludność, przyrodę lub aktywa 3. nie będzie zagrażał dobremu stanowi lub dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód, w tym wód powierzchniowych i wód gruntowych lub dobremu stanowi środowiska wód morskich 4. nie będzie prowadził: - do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu - do nieefektywnego korzystania z zasobów naturalnych - do poważnych i długoterminowych szkód dla środowiska w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym (powyższe należy rozumieć jako analizę projektu w kontekście przejścia na gospodarkę w obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów oraz ich ponownego użycia i recyklingu) 5. nie doprowadzi do istotnego zwiększenia poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza, wody lub gleby 6. nie będzie negatywnie wpływał na stan ekosystemów, siedlisk i gatunków?	Ekspert				
17	Zgodność planu adaptacji do zmian klimatu z Podręcznikiem adaptacji dla miast i przepisami prawa	Czy planowany Miejski Plan Adaptacji jest zgodny z zapisami i założeniami wskazanymi w Podręczniku adaptacji dla miast, Wytycznymi do przygotowania Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu (wersji obowiązującej na moment ogłoszenia naboru)?	Pracownik IZ				
18	Gotowość przystąpienia miasta/gminy do opracowania Miejskiego Planu Adaptacji	Czy Wnioskodawca posiada Uchwałę Rady Miasta/Gminy w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPA, której kopię należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie?	Pracownik IZ				
LICZBA PRZYZNANYCH PUNKTÓW							
19	Liczba osób przypadających na km2 powierzchni miasta/gminy, dla której	Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50 % Kryterium rozstrzygające I stopnia					

	zostanie opracowany Miejski Plan Adaptacji	<p>W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 pkt. – do 100 osób na km2 lub brak informacji w tym zakresie; • 2 pkt. – od 101 do 500 osób na km2; • 4 pkt. – od 501 do 1000 osób na km2; • 6 pkt. – od 1001 do 1500 osób na km2; • 8 pkt. – od 1501 do 2000 osób na km2; • 10 pkt. – powyżej 2000 osób na km2. <p>W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 10 punktów.</p>	Ekspert				
20	Partycypacja społeczna oraz budowanie świadomości społecznej podczas prac nad opracowaniem MPA – działania dodatkowe, niewymagane w procedurze SOOŚ	<p>Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50 %</p> <p>Kryterium rozstrzygające II stopnia</p> <p>W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 pkt. – brak wykorzystania dodatkowych metod budowania świadomości społecznej lub brak informacji w tym zakresie; • 2 pkt. – wykorzystanie 1 dodatkowej metody budowania świadomości społecznej; • 4 pkt. – wykorzystanie 2 dodatkowych metod budowania świadomości społecznej; • 6 pkt. – wykorzystanie 3 dodatkowych metod budowania świadomości społecznej; • 8 pkt. – wykorzystanie 4 dodatkowych metod budowania świadomości społecznej; • 10 pkt. – wykorzystanie 5 i więcej dodatkowych metod budowania świadomości społecznej. <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 10 punktów.</p>	Ekspert				
21	Działalność edukacyjna w zakresie wiedzy o zmianach klimatu i ochrony zasobów wodnych przed przystąpieniem do opracowania Miejskiego Planu Adaptacji	<p>Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50 %</p> <p>W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 pkt. – brak podjęcia działań lub brak informacji w tym zakresie; • 2 pkt. – spotkania z lokalną społecznością; • 2 pkt. – publikacje (w tym publikacje on-line możliwe do pobrania); • 2 pkt. – artykuły w prasie lokalnej lub audycja w lokalnym radiu lub ogłoszenie społeczne w lokalnej telewizji; • 2 pkt. – kampanie w szkołach i przedszkolach. <p>Punkty sumują się. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 8 punktów.</p>	Ekspert				
22	Gotowość gminy do opracowania Miejskiego Planu Adaptacji	<p>W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 pkt. – brak podjęcia działań lub brak informacji w tym zakresie; • 2 pkt. – za ogłoszenie postępowania na wybór wykonawcy MPA; • 2 pkt. – za wybranie w postępowaniu wykonawcy MPA; • 2 pkt. – za zawarcie umowy z wykonawcą na opracowanie MPA. <p>Punkty sumują się. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 6 punktów.</p>	Ekspert				
23	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWIM – Zielona transformacja	<p>W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 pkt. – w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na jeden cel środowiskowy; • 2 pkt. – w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na więcej niż jeden cel środowiskowy. <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.</p>	Ekspert				
24	Komplementarność projektu	<p>W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 pkt – projekt nie wykazuje komplementarności i nie jest realizowany w żadnej formie współpracy, • 1 pkt – projekt jest realizowany w partnerstwie lub innej formie współpracy, • 1 pkt – projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu, • 1 pkt – projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury, • 1 pkt – projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, • 1 pkt – Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) zrealizowali przynajmniej jeden podobny projekt lub przedsięwzięcie współfinansowane ze środków europejskich od roku 2014. <p>Punkty sumują się. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 5 punktów.</p>	Ekspert				
25	Realizacja projektu na terenie powiatów pogranicza	<p>W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 pkt – projekt nie jest realizowany w żadnym z powiatów leżących wzdłuż granicy z Federacją Rosyjską, tj. branieńskim, bartoszyckim, kętrzyńskim, węgorzewskim, gołdapskim, • 2 pkt – projekt jest realizowany na terenie co najmniej jednego z powiatów leżących wzdłuż granicy z Federacją Rosyjską. <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.</p>	Pracownik IZ				

26	Obszary strategicznej interwencji	<p>Za realizację projektu, na każdym z poniżej wymienionych obszarów strategicznej interwencji projekt otrzymuje dodatkowo 1 pkt:</p> <ul style="list-style-type: none">• OSI – Miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze, tj. Bartoszyce, Braniewo, Działdowo, Elbląg, Elk, Giżycko, Iława, Kętrzyn, Lidzbark Warmiński, Mrągowo, Olecko, Ostróda, Pisz, Szczytno,• OSI – Obszary zagrożone trwałą marginalizacją, tj. Banie Mazurskie, Barciany, Bartoszyce, Biała Piska, Biskupiec, Bisztynek, Braniewo, Budry, Dąbrówno, Dubeninki, Działdowo, Dźwierzuty, Godkowo, Górowo Iławeckie, Grodziczno, Grunwald, Janowiec Kościelny, Janowo, Jeziorany, Kalinowo, Kętrzyn, Kisielice, Kiwity, Kolno, Korsze, Kowale Oleckie, Kozłowo, Leikowo, Lidzbark, Lubawa, Lubomino, Małdyty, Markusy, Mikofajki, Miłakowo, Miłki, Młynary, Nowe Miasto Lubawskie, Orneta, Orzysz, Piecki, Pieniężno, Płoskinia, Płośnica, Pozezdrze, Prostki, Reszel, Rozogi, Ruciane-Nida, Rybno, Rychliki, Ryn, Sępólno, Sorkwity, Srokowo, Stare Juchy, Susz, Świątki, Świątajno, Tolkmicko, Wielbark, Wieliczki, Wilczęta, Wydminy, Zalewo. <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.</p>	Pracownik IZ				
----	-----------------------------------	---	--------------	--	--	--	--

¹ ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej.

Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania ze wszystkich kryteriów punktowych	45
Liczba punktów uzyskana ze wszystkich kryteriów punktowych	0
Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w ramach kryteriów branych pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%	28
Liczba punktów uzyskanych przez projekt z kryteriów branych pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%	0

Osoba sprawdzająca 1:
Imię i nazwisko:
Data:
Podpis:

Osoba sprawdzająca 2:
Imię i nazwisko:
Data:
Podpis:

Eksepr:
Imię i nazwisko:
Data:
Podpis kwalifikowany